

สำเนาหนังสือเห็นชอบ
มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม



ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑ ๒ ๖ ๓ ๖

สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๓๑ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด

เรียน หัวหน้าผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

อ้างถึง หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑๕๔๒๓ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือบริษัท ทอพ-คลาส คอนซิลแทนท์ จำกัด ที่ TCC_EIA๐๐๖/๐๑/๒๐๑๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐

๒. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเหมืองแร่ ในการประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ต่อมา บริษัท ทอพ-คลาส คอนซิลแทนท์ จำกัด ซึ่งได้รับมอบอำนาจให้เป็นผู้จัดทำและเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการดังกล่าวได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติมให้สำนักงานนโยบายและแผน

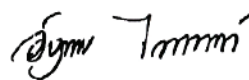
ทรัพยากร...

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติม ให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเหมืองแร่พิจารณาตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอาวี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ ทั้งนี้ หากท่านได้รับอนุญาตประทานบัตรแล้ว สำนักงานนโยบายฯ ขอความร่วมมือส่งสำเนาใบอนุญาตประทานบัตรพร้อมเงื่อนไขให้สำนักงานนโยบายฯ ทราบด้วย และประสานผู้จัดทำรายงานฯ ให้ดำเนินการรวบรวมรายละเอียดข้อมูลทั้งหมดเรียงตามลำดับการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ จำนวน ๑ เล่ม พร้อมแผ่นบันทึกข้อมูล (CD-ROM) ในรูปของ Digital File (pdf) Adobe Acrobat จำนวน ๒ แผ่น พร้อมทั้งให้จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ที่ปรับปรุงตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ จำนวน ๓ เล่ม พร้อมแผ่นบันทึกข้อมูล (CD-ROM) ในรูปของ Digital File (pdf) Adobe Acrobat จำนวน ๘ แผ่น เสนอต่อสำนักงานนโยบายฯ ภายในเวลา ๑ เดือน เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิง และส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ สำนักงานนโยบายฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด พิจารณาดำเนินการด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นางอัยภาพ ไกรพานนท์)

รองเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวลิวรรณ สอนดา)

เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส

สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๗๘๘

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ชื่อโครงการ : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
คำขอประทานบัตรที่ 7/2557 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ
คำขอประทานบัตรที่ 6/2557 ของ บริษัท ศิลาอารี จำกัด และ
คำขอประทานบัตรที่ 3/2557 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ที่ตั้งโครงการ : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80350

ชื่อเจ้าของโครงการ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ที่อยู่เจ้าของโครงการ : เลขที่ 1614 ถนนราชดำเนิน ตำบลท่าวัง อำเภอเมือง
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80000

มกราคม 2560

เจ้าของโครงการได้มอบอำนาจให้บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
เป็นผู้ดำเนินการเสนอรายงาน ดัชนีหนังสือมอบอำนาจที่แนบ

จัดทำโดย

บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 หมู่บ้านเมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ
เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์ 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ 08-4388-3976, 06-2605-1725

โทรสาร 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

ภาคผนวก ข

เอกสารประธานบัตร



ประธานบัตร

เพื่อการทำเหมืองประเภทที่ ๓

ประธานบัตรเลขที่...๓๓๑๓๕/๑๖๓๖๕

ออกให้แก่..... ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิงคิดลา.....อายุ.....ปี สัญชาติ ไทย.....

หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน/ ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่..... ๐๙๐๓๕๑๒๐๐๐๑๒๐

อยู่บ้านเลขที่/สำนักงาน..... ๑๖๑๔.....ตรอก/ซอย.....

ถนน.....ราชดำเนิน.....หมู่ที่.....ตำบล/แขวง.....ท่าวัง.....

อำเภอ/เขต.....เมืองนครศรีธรรมราช.....จังหวัด.....นครศรีธรรมราช.....

เพื่อให้ทำเหมืองแร่ประเภทที่ ๓ ชนิดแร่.....หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง.....

ณ ตำบล.....หินตก.....อำเภอ.....ร่อนหินใหญ่.....จังหวัด นครศรีธรรมราช.....

มีอายุ (๕๗) ปี นับแต่วันที่.....๕.....เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึงวันที่.....๗.....เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

จำนวนเนื้อที่.....๒๐๙.....ไร่.....๑.....งาน.....๓๘.....ตารางวา ตามแผนที่แนบท้ายประธานบัตรฉบับนี้

โดยมีเงื่อนไขสาระสำคัญที่กำหนดไว้ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- | | |
|--|----------------------|
| (๑) แผนที่แนบท้ายประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๒ |
| (๒) เงื่อนไขการอนุญาตประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๓ |
| (๓) แผนผังโครงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๔ |
| (๔) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | แสดงไว้ในลำดับที่ ๕ |
| (๕) บันทึกข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๖ |
| (๖) บันทึกการค่ออายุประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๗ |
| (๗) บันทึกการโอนประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๘ |
| (๘) บันทึกการสวมสิทธิ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๙ |
| (๙) บันทึกการเปลี่ยนชื่อหรือสถานภาพ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๐ |
| (๑๐) บันทึกการเปลี่ยนแปลง กรณีขอเพิ่มเติมชนิดของแร่ที่จะทำเหมือง | |
| วิธีการทำเหมือง แผนผังโครงการทำเหมือง เงื่อนไขเพิ่มเติม และ | |
| ประเภทของการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๑ |
| (๑๑) บันทึกการรับช่วงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๒ |
| (๑๒) บันทึกการเปลี่ยนแปลงการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๓ |
| (๑๓) แผนงานที่แสดงการเปลี่ยนแปลงเขตการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๔ |

ออกให้ ณ วันที่.....๕.....เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒



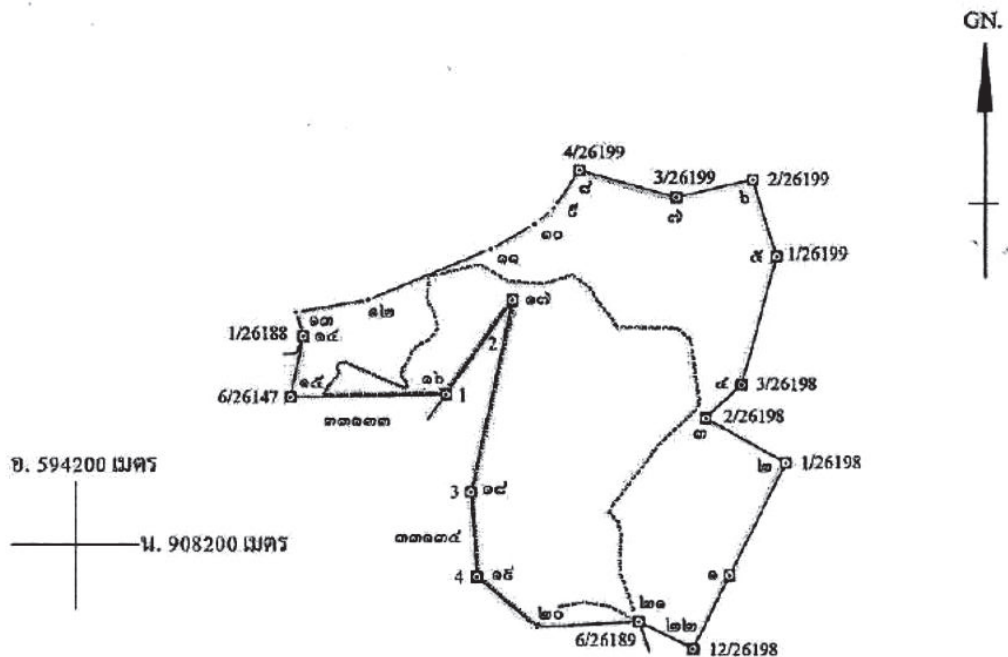
อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ลำดับที่ ๒

แผนที่แนบท้ายประทานบัตรที่ ๓๓๑๓๕/๑๖๓๖๒

ทำขึ้นที่ ๓๑/๑๒/๕๕๖

ลำดับชุด L 7017 ระหว่างที่ 4925 II



จากมุมโขงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๕ ทิศ 333° 47' ระยะ 575.562 เมตร
 จากมุมโขงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๐ ทิศ 329° 40' ระยะ 566.312 เมตร
 จากมุมโขงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๑ ทิศ 321° 35' ระยะ 572.834 เมตร
 จากมุมโขงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๒ ทิศ 303° 48' ระยะ 633.010 เมตร
 จากมุมโขงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๓ ทิศ 297° 39' ระยะ 751.784 เมตร
 จากมุมโขงยึดที่ R2/33135 ถึงมุมหมายเลข ๒๐ ทิศ 257° 12' ระยะ 306.826 เมตร

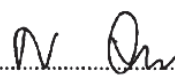
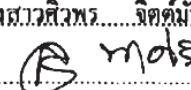
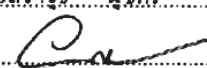
เมื่อที่ ๒๐๙ ไร่ ๑ งาน ๓๓ ตารางวา

มาตราส่วน ๑:๑๐,๐๐๐

จากมุมหมายเลข ๑ ถึงมุมหมายเลข ๒ ทิศ ๑๒๖ องศา ๑๕ ลิปดา ระยะ ๑๕๕.๕๕๖ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๒ ถึงมุมหมายเลข ๓ ทิศ ๑๕๕ องศา ๕๗ ลิปดา ระยะ ๑๔๖ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๓ ถึงมุมหมายเลข ๔ ทิศ ๔๖ องศา ๑๔ ลิปดา ระยะ ๕๔.๐๐๑ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๔ ถึงมุมหมายเลข ๕ ทิศ ๑๕ องศา ๒๑ ลิปดา ระยะ ๑๒๑.๕๕๖ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๕ ถึงมุมหมายเลข ๖ ทิศ ๓๔๒ องศา ๓๔ ลิปดา ระยะ ๑๒๗.๕๓๓ เมตร

ลำดับที่ ๒

จากมุมหมายเลข.....๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๗.....	ทิศ.....๒๕๗.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๑๒๔.๐๗๗.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๘.....	ทิศ.....๒๕๕.....องศา.....๒๘.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๑๕๕.๑๗๐.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๙.....	ทิศ.....๒๕๓.....องศา.....๕๒.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๗๒.๕๒๔.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๐.....	ทิศ.....๒๓๐.....องศา.....๑๒.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๓๕.๐๕๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๑.....	ทิศ.....๒๔๐.....องศา.....๑๕.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๘๐.๖๒๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๒.....	ทิศ.....๒๔๗.....องศา.....๔๒.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๒๑๐.๗๗๒.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๓.....	ทิศ.....๒๖๐.....องศา.....๐๙.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๑๑๖.๗๒๖.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๔.....	ทิศ.....๑๖๓.....องศา.....๑๔.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๓๕.๖๕๔.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๕.....	ทิศ.....๑๕๑.....องศา.....๓๖.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๕๙.๙๓๔.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๖.....	ทิศ.....๘๘.....องศา.....๕๔.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๒๔๙.๔๖๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๗.....	ทิศ.....๓๕.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๑๙๓.๐๕๙.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๘.....	ทิศ.....๑๕๒.....องศา.....๐๒.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๓๑๑.๘๔๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๙.....	ทิศ.....๑๗๕.....องศา.....๔๖.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๑๓๕.๓๗๐.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๐.....	ทิศ.....๑๓๐.....องศา.....๐๖.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๑๒๔.๑๕๗.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๑.....	ทิศ.....๙๖.....องศา.....๔๕.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๑๖๒.๐๐๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๒.....	ทิศ.....๑๑๖.....องศา.....๓๖.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๕๕.๐๕๖.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๑.....	ทิศ.....๒๖.....องศา.....๒๕.....	ลิปดา.....	ระยะ.....๑๓๐.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....เมตร

ลายมือชื่อ..... .....ผู้เขียน
 (.....นางสาวสิริพร จิตต์มั่น.....)
 ลายมือชื่อ..... .....ผู้แทน
 (.....นายสรารัฐ นุชศิริ.....)
 ลายมือชื่อ..... .....ผู้ตรวจ
 (.....นายวีระศักดิ์ สาทรานนท์.....)

เงื่อนไขในการออกประทานบัตร

ผู้ถือประทานบัตรต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการออกประทานบัตรเกี่ยวกับเรื่องที่กำหนดไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ วันเปิดการทำเหมืองครั้งแรกหลังได้รับประทานบัตร ภายในวันที่
ผู้ถือประทานบัตรต้องเปิดการทำเหมืองภายในหนึ่งปีนับตั้งแต่วันที่ได้รับประทานบัตร

ข้อ ๒ การให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอกที่มีได้กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมที่ออกตามความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ และต้องปฏิบัติตามมาตรการรักษาความปลอดภัยในเรื่องการรักษาความปลอดภัยในการทำเหมือง และส่งเสริมสวัสดิภาพของคนงาน ตามมาตรการที่กำหนดไว้ในแผนผังโครงการทำเหมืองแร่แบบท้ายประทานบัตรฉบับนี้

ข้อ ๓ มาตรการในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อม และการเฝ้าระวังให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ข้อ ๔ ต้องทำและดำเนินการตามแผนการฟื้นฟูทั้งระหว่างการทำเหมืองและสิ้นสุดการทำเหมือง

ข้อ ๕ การให้ผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ
ต้องให้ผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ ตามบันทึกข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ
กรณีการขอประทานบัตร เลขที่ นศ ๓๓๑๓๕/๑ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒

ข้อ ๖ ต้องจัดทำประกันภัยความรับผิดชอบต่อชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สินของบุคคลภายนอก และต้องวางหลักประกันการฟื้นฟูสภาพพื้นที่ทำเหมือง และเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองตามที่คณะกรรมการแร่กำหนด ตามมาตรา ๖๘(๙) ส่งให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ได้รับอนุญาตประทานบัตร

การชำระเบี้ยประกันตามกรมธรรม์ประกันภัยให้ส่งหลักฐานให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดวันชำระแต่ละงวดตามสัญญา

ข้อ ๗ ในการทำเหมือง ถ้าได้พบโบราณวัตถุ ซากดึกดำบรรพ์ แร่หรือสิ่งที่มีโครงสร้างทางธรณีวิทยาที่มีลักษณะทางกายภาพเป็นพิเศษอันมีคุณค่าเกี่ยวกับการศึกษา วิจัยหรืออนุรักษ์ นอกจากจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์แล้ว ผู้ถือประทานบัตรจะต้องแจ้งการพบนั้นต่อเจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่โดยพลัน

ข้อ ๘ อื่น ๆ

-

-

-

ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม

ประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2569



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญพงษ์ 85/1 ถนนเจริญพงษ์ แขวงบางพลัด เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Chuan Smit Wong 85/1, Chuan Smit Wong Rd., Bang-pat, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com

ANALYSIS REPORT

Page 1 of 6

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประสานมิตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
Address : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา
Sampling Date : 23 - 26 กุมภาพันธ์ 2569
Analysis No. : A6 - 2026
Analytical Date : 9 มีนาคม 2569

วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

รายการตรวจ	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์
ปริมาณฝุ่น (TSP)	High Volume	Gravimetric
ปริมาณฝุ่น (PM -10)	High Volume	Gravimetric
ระดับความดังเสียงเฉลี่ย Leq 24 ชั่วโมง	Sound Level Meter	Sound Level Recording
ความสั่นสะเทือน(Vibration)	Vibration Meter	Ground Level Recording

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

สถานที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
		ปริมาณฝุ่น (mg/m ³)	
		ปริมาณฝุ่น (TSP)	ปริมาณฝุ่น (PM -10)
โรงเรียนวัดเล็งกิดติยาราม 0593123E 0908783N	23 - 24 กุมภาพันธ์ 2569	0.0443	0.0111
	24 - 25 กุมภาพันธ์ 2569	0.0633	0.0120
	25 - 26 กุมภาพันธ์ 2569	0.0471	0.0106
บ้านปัดไวก ทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ 0595462E 0909161N	23 - 24 กุมภาพันธ์ 2569	0.0383	0.0209
	24 - 25 กุมภาพันธ์ 2569	0.0363	0.0213
	25 - 26 กุมภาพันธ์ 2569	0.0334	0.0186
บ้านเล็งทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 0593686E 0907630N	23 - 24 กุมภาพันธ์ 2569	0.0960	0.0153
	24 - 25 กุมภาพันธ์ 2569	0.0857	0.0143
	25 - 26 กุมภาพันธ์ 2569	0.0687	0.0136
ค่ามาตรฐาน*		0.20	0.10

หมายเหตุ

- *: ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป พ.ศ. 2569 ลงวันที่ 6 มกราคม พ.ศ. 2569 ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ 143 ตอนพิเศษ 20 ง วันที่ 21 มกราคม 2569
- หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัทวอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.





ANALYSIS REPORT

Page 2 of 6

Analysis NO.A6-2026

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	วัดเล็งกิตติยาราม 0593085E 0908845N						
	23 – 24 กุมภาพันธ์ 2569		24 – 25 กุมภาพันธ์ 2569		25 – 26 กุมภาพันธ์ 2569		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
10.00-11.00 น.	51.6	62.0	48.4	63.9	53.6	70.5	
11.00-12.00 น.	53.0	78.5	51.6	75.6	52.9	69.5	
12.00-13.00 น.	51.0	76.7	49.7	75.8	55.2	80.3	
13.00-14.00 น.	49.8	76.4	47.7	59.4	52.2	71.5	
14.00-15.00 น.	52.1	74.4	47.5	64.9	51.6	62.4	
15.00-16.00 น.	54.2	77.1	60.0	88.7	52.9	77.5	
16.00-17.00 น.	54.4	80.6	54.3	76.6	54.8	71.4	
17.00-18.00 น.	55.2	74.7	53.3	70.5	51.2	68.0	
18.00-19.00 น.	53.9	62.1	52.0	67.7	52.3	61.7	
19.00-20.00 น.	52.1	68.2	51.4	69.5	51.5	70.9	
20.00-21.00 น.	53.4	77.3	50.9	64.8	51.2	66.5	
21.00-22.00 น.	51.4	55.7	52.2	69.3	53.9	83.0	
22.00-23.00 น.	52.7	80.6	50.6	54.2	50.0	71.5	
23.00-00.00 น.	51.8	68.2	49.8	53.1	50.0	57.1	
00.00-01.00 น.	49.3	55.8	49.7	65.0	50.7	57.3	
01.00-02.00 น.	49.2	56.3	53.2	84.0	51.1	59.7	
02.00-03.00 น.	49.8	69.6	49.1	55.0	51.3	70.6	
03.00-04.00 น.	49.8	66.7	53.7	69.1	53.8	64.3	
04.00-05.00 น.	54.9	71.5	52.4	70.9	53.8	65.1	
05.00-06.00 น.	54.3	68.0	53.5	69.7	55.5	70.8	
06.00-07.00 น.	54.5	85.0	55.1	73.9	56.7	81.9	
07.00-08.00 น.	50.9	67.7	55.0	70.8	55.4	77.0	
08.00-09.00 น.	49.3	62.7	55.3	76.5	53.9	71.8	
09.00-10.00 น.	52.8	70.2	53.0	67.1	52.2	69.3	
Leq 24 hrs.	52.5	-	53.1	-	53.2	-	70 dB(A)
Lmax	-	85.0	-	88.7	-	83.0	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-26



ANALYSIS REPORT

Page 3 of 6

Analysis NO.A6-2026

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บ้านปัดไวก 0594777E 0909232N						
	23 – 24 กุมภาพันธ์ 2569		24 – 25 กุมภาพันธ์ 2569		25 – 26 กุมภาพันธ์ 2569		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	52.5	77.1	50.0	65.5	51.5	83.3	
10.00-11.00 น.	55.1	79.9	48.5	62.0	49.5	65.0	
11.00-12.00 น.	54.1	79.5	49.8	64.2	56.0	76.7	
12.00-13.00 น.	50.8	67.9	50.4	64.0	49.3	65.2	
13.00-14.00 น.	49.8	69.5	49.9	66.5	50.6	65.7	
14.00-15.00 น.	49.7	61.4	49.3	69.5	47.5	59.8	
15.00-16.00 น.	50.4	71.6	48.6	65.0	49.8	76.7	
16.00-17.00 น.	48.3	65.5	47.6	63.7	48.5	69.2	
17.00-18.00 น.	48.6	61.4	47.4	62.3	48.7	65.3	
18.00-19.00 น.	49.7	55.6	53.2	60.5	52.6	60.9	
19.00-20.00 น.	49.2	57.0	50.3	60.6	50.9	65.1	
20.00-21.00 น.	48.8	57.3	51.6	62.2	49.7	57.1	
21.00-22.00 น.	51.7	67.1	49.3	57.0	49.1	62.4	
22.00-23.00 น.	48.3	55.8	48.6	55.3	48.7	57.9	
23.00-00.00 น.	48.5	59.8	48.8	60.3	48.2	60.8	
00.00-01.00 น.	48.3	60.4	48.6	53.5	48.8	54.7	
01.00-02.00 น.	48.6	57.8	48.0	60.7	48.7	62.4	
02.00-03.00 น.	48.2	54.2	48.4	62.3	49.7	57.0	
03.00-04.00 น.	48.4	60.0	47.8	53.0	50.4	58.5	
04.00-05.00 น.	52.0	58.0	51.5	66.1	51.5	59.1	
05.00-06.00 น.	55.2	61.3	53.6	62.5	54.1	64.4	
06.00-07.00 น.	54.6	70.8	55.4	67.3	54.2	61.5	
07.00-08.00 น.	52.7	71.4	50.7	61.2	53.9	66.5	
08.00-09.00 น.	51.0	64.8	51.1	61.1	51.4	70.6	
Leq 24 hrs.	51.3	-	50.5	-	51.2	-	70 dB(A)
Lmax	-	79.9	-	69.5	-	83.3	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-26



ANALYSIS REPORT

Page 4 of 6

Analysis NO.A6-2026

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 0594843E 0907944N						
	23 – 24 กุมภาพันธ์ 2569		24 – 25 กุมภาพันธ์ 2569		25 – 26 กุมภาพันธ์ 2569		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	68.3	92.5	70.1	93.8	61.2	80.1	
12.00-13.00 น.	68.5	83.6	68.7	87.0	68.5	84.3	
13.00-14.00 น.	71.5	93.3	68.4	89.7	68.6	87.9	
14.00-15.00 น.	69.0	93.8	69.0	90.3	71.5	95.2	
15.00-16.00 น.	69.2	101.7	70.2	91.5	66.5	88.9	
16.00-17.00 น.	69.6	91.2	71.1	93.1	67.3	95.1	
17.00-18.00 น.	62.4	91.5	68.5	91.1	66.0	90.0	
18.00-19.00 น.	67.1	88.5	68.1	87.8	60.3	79.3	
19.00-20.00 น.	62.2	83.4	58.0	76.5	64.7	91.7	
20.00-21.00 น.	65.4	92.4	61.4	87.8	54.4	73.0	
21.00-22.00 น.	52.3	82.5	44.6	57.0	47.6	60.4	
22.00-23.00 น.	51.0	71.6	46.0	57.6	48.7	72.4	
23.00-00.00 น.	55.2	77.0	63.6	92.5	48.5	63.0	
00.00-01.00 น.	46.5	68.7	43.1	54.0	52.5	67.4	
01.00-02.00 น.	47.6	57.6	45.3	65.7	61.2	86.6	
02.00-03.00 น.	50.6	66.0	48.4	59.1	47.5	58.3	
03.00-04.00 น.	53.3	80.8	66.1	82.8	58.3	80.3	
04.00-05.00 น.	67.7	85.5	57.6	66.3	67.0	88.4	
05.00-06.00 น.	54.8	81.4	56.4	68.1	59.5	79.7	
06.00-07.00 น.	62.5	82.3	69.1	96.7	65.6	87.2	
07.00-08.00 น.	66.9	98.9	68.9	89.7	65.6	90.6	
08.00-09.00 น.	68.1	86.0	67.9	88.1	72.8	102.9	
09.00-10.00 น.	67.7	93.6	64.8	87.7	67.9	94.9	
10.00-11.00 น.	66.7	90.4	63.7	82.5	66.9	88.3	
Leq 24 hrs.	66.0	-	66.5	-	65.9	-	70 dB(A)
Lmax	-	101.7	-	96.7	-	102.9	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-26



ANALYSIS REPORT

Page 5 of 6

Analysis NO.A6-2026

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ หจก.วังศิลา 0595280E 0908344N						
	23 – 24 กุมภาพันธ์ 2569		24 – 25 กุมภาพันธ์ 2569		25 – 26 กุมภาพันธ์ 2569		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	66.7	82.9	63.1	81.8	66.9	90.4	
12.00-13.00 น.	65.0	82.4	62.2	87.2	66.5	83.5	
13.00-14.00 น.	67.5	83.4	62.4	84.8	66.0	79.5	
14.00-15.00 น.	61.7	82.4	57.7	74.2	61.2	83.2	
15.00-16.00 น.	59.6	83.4	60.8	79.0	61.4	85.2	
16.00-17.00 น.	57.3	78.6	65.9	91.0	58.0	84.2	
17.00-18.00 น.	57.0	82.0	56.5	83.9	56.4	83.1	
18.00-19.00 น.	63.6	88.6	58.9	79.6	60.0	68.9	
19.00-20.00 น.	50.5	67.8	55.6	82.6	56.5	76.9	
20.00-21.00 น.	47.5	73.0	46.6	58.8	50.4	67.7	
21.00-22.00 น.	46.4	61.3	60.8	88.9	49.3	63.4	
22.00-23.00 น.	50.1	58.0	45.5	64.6	49.4	55.6	
23.00-00.00 น.	51.2	65.1	45.0	56.6	51.5	75.0	
00.00-01.00 น.	48.7	67.2	45.9	69.4	48.0	54.6	
01.00-02.00 น.	50.5	70.1	46.7	66.2	47.2	68.0	
02.00-03.00 น.	50.0	53.8	46.8	75.7	47.7	62.2	
03.00-04.00 น.	52.1	69.5	51.2	71.6	44.9	65.3	
04.00-05.00 น.	52.6	61.2	49.9	65.1	47.5	69.3	
05.00-06.00 น.	50.8	66.7	52.8	75.9	52.8	76.5	
06.00-07.00 น.	57.0	77.0	67.6	85.7	67.1	86.5	
07.00-08.00 น.	60.9	79.3	67.1	87.7	66.1	83.1	
08.00-09.00 น.	61.9	83.4	65.8	79.2	64.7	82.8	
09.00-10.00 น.	63.3	84.1	64.9	85.7	63.5	86.8	
10.00-11.00 น.	61.8	83.8	66.0	81.6	62.6	80.5	
Leq 24 hrs.	60.6	-	61.8	-	61.7	-	70 dB(A)
Lmax	-	88.6	-	91.0	-	90.4	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เพื่อกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-26



ANALYSIS REPORT

Page 6 of 6

Analysis NO.A6-2026

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บ้านปัดโจก พิกัด 0594777E 0909232N		
	วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2569 เวลา 16.30 น.		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard*			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	Instantel	Minimate, DS077	

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการจัดที่เก็บบันทึกได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการจัดที่เก็บบันทึกได้



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-26



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยชัยภูมิวงศ์ 15/1 ถนนชัยภูมิวงศ์ แขวงบางลำโพง เขตบางกอก กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Chaiyapornwong 15/1, Chaiyapornwong Rd., Bang-u, Bangkok, Thailand 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5809 มือถือ 081-950-7432
e-mail : waterindex_cor@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 10.50 น.

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-137(3) Rev.001

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		ชุมเมืองเก่า ทางทิศตะวันออกเชิงใต้ 0594929E 0907778N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.6 at 26.4 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	128	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.32	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.20	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	39.90	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	94	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*, 0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

รณวิภา
(Miss.Wanwisa Kannalee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญวัฒนา 35/1 ถนนเจริญวัฒนา แขวงบางยี่เรือ เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10700
229/7-9 ซอย Chuan Srit Wong 36/1, Chuan Srit Wong Rd., Bangy-ae, Bangplue, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-6801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex.com@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N)
No. 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-137(4) Rev.001

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Time : 11.15 น.

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		บ่อดักตะกอนของ หจก.วังศิลา 0595132E 0908251N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.7 at 25.6 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	390	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.27	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.34	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	124.50	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	222	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L ; **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วันวิสาข์
(Miss.Warwisa Kanhaiee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipai)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

220/7-8 ซอยศรีวิชัย 85/1 เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร 10710
220/7-8 Soi Sriwitthai 85/1, Chom Sanit Wong Rd., Sungsong, Bangkok, 10710
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5808 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex.com@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอท - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรอนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-137(2) Rev.001

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Time : 11.45 น.

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		ท้ายสักบริเวณสะพานตรงทางออก หจก.วังศิลา 0595677E 0908340N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.4 at 25.5 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	132	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.11	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.30	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	42.91	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	78	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*, 0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

จันวิภา
(Miss. Wanwisa Kanhaalee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chetipai)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจตุรสิงห์ 85/1 ถนนสุขุมวิท แขวงจตุรสิงห์ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Chatur Singha 85/1, Chatur Singha Rd., Bang-ae, Bangkok, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-8801-2 Fax: (02) 886-8803 มือถือ 081-360-7432
e-mail: waterindex_coe@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประจําพื้นที่ 33135/16365
ของทางหุ้นส่วนจำกัด วิงคิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 10.20 น.

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-137(1) Rev.001

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		ชุมชนเมืองเก่า ทางทิศตะวันตก 0593662E 0908233N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.8 at 25.8 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	60	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	<0.05	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	<5	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	48	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินฉบับที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

อันจิรา
(Miss.Warwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จุฑา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญมิตร 95/1 ถนนเจริญมิตร แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10700
129/7-8 Soi Chummit 95/1, Chummit Road, Bunnag, Bangkok, Thailand 10700
Tel. (02) 886-5801-2 Fax: (02) 886-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex.com@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพอ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 10.35 น.

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-137(5) Rev.001

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		ปอดักตะกอนของ บจก. มานะศิลา 2537 0594515E 0907913N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	8.0 at 26 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM.Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	136	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.13	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.40	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	11.74	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	96	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l. : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วันจิรา
(Miss.Wanwisa Kanhahee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตา
(Mrs. Jitra Chatpa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินดิคซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยวิสุทธิมิตรที่ 95/1 ถนนวิสุทธิมิตร แขวงบางพลัด เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Vitthi Mit 95/1, Chuan Sanit Wong Rd., Bangsar, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_consultant@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิ่งศิลา
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรอนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569
Analysis No. : 2602-138(2) Rev.001
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี
Sampling Time : 11.05 น.
Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569
Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		ข้อมูลค่าของ บจก.มานะศิลา 2537 0594890E 0907914N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เฉพาะ	เกณฑ์อนุโมสูง	
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	8.0 at 26.4°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	276	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.63	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	15.40	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	131	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA/AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พหุวิธีที่มีเครื่องหมาย ๑ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : 1 ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

2 ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการจัดการสำหรับการป้องกัน

อันตรายจากมลพิษในบริเวณสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

จันทร์วิภา
(Miss.Wanwisa Kanhaalee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจันทน์จันทน์ 25/1 ถนนจันทน์ แขวงจตุจักร กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Chuan San Wung 25/1, Chuan San Wung Rd., Jangsan, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-6801-2 Fax: (02) 885-6803 มือถือ 081-960-7432
e-mail : waterindex_cons@hotmail.com



Page 1 of 1 (N)
TESTING
No. 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของทางหุ้นส่วนจำกัด วิงส์ตา
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569
Analysis No. : 2602-138(1) Rev.001
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี
Sampling Time : 09.35 น.
Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569
Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		บ่อบาดาลโรงเรียนวัดเล็งกิตติธรรมาม 0593123E 0908783N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่โฆษณา	เกณฑ์อนุญาตสูงสุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.7 at 25.8°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	272	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	3.3	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	< 0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	< 5	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	102	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	< 0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พหุวิธีวิธีที่มีเครื่องหมาย © นำมาใช้ได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา: 'ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

วันวิภา
(Miss. Warisa Kanhahee)

Laboratory Analyst

13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chacipa)

Laboratory Manager

13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/1-8 So Charin Sanit Wong Rd./1, Charin Sanit Wong Rd., Bangkok, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-6801-2 Fax: (02) 885-6803 มือถือ 081-850-7432
e-mail : waterindex_cen@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) No.0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิงส์ลีลา
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569
Analysis No. : 2602-138(3) Rev.001
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี
Sampling Time : 12.00 น.
Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569
Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		บ่อน้ำใต้ดิน บ้านม่วงงาม 0595388E 0907550N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่โฆษณา	เกณฑ์อนุญาตสูงสุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.9 at 25.5°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	172	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	<0.05	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	11.30	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	79	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, AP-A, AWWA & WEF, 24th ed., 2003

พหุวิธีที่มีเครื่องหมาย ๒ บ่อน้ำใต้ดินได้รับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : 1.ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

2.ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการบริหารจัดการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขจากการปนเปื้อนในสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2551

3.ประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง มาตรฐานคุณภาพน้ำดื่มบรรจุขวด พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2551

รังวิไล
(Miss.Warwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipol)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-I-0008-FORM A Rev. 002

มาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง

ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป
พ.ศ. ๒๕๖๙

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงการกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปให้เหมาะสมตามความก้าวหน้าในทางวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ เพื่อเป็นเกณฑ์ทั่วไปสำหรับการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๔) และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๐๒/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง มอบหมายและมอบอำนาจให้รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ และมอบหมายให้รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ รองประธานกรรมการ และกรรมการในคณะกรรมการต่าง ๆ ตามกฎหมาย และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ประกอบกับมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิก

๑.๑ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๑๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๓๘

๑.๒ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ในเวลา ๑ ชั่วโมง ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๓๘

๑.๓ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๑ (พ.ศ. ๒๕๔๔) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ในเวลา ๑ ชั่วโมง ลงวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๔

๑.๔ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๔ (พ.ศ. ๒๕๔๗) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

๑.๕ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๘ (พ.ศ. ๒๕๕๐) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๐

๑.๖ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ. ๒๕๕๒) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๒

๑.๗ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕

ข้อ ๒ กำหนดค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปไว้ ดังนี้

๒.๑ ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์

(๑) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๑ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๑๐๐ ส่วนในพันล้านส่วน

(๒) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๕๐ ส่วนในพันล้านส่วน

๒.๒ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์

(๑) ค่าเฉลี่ยของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ ในเวลา ๑ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๑๒๐ ส่วนในพันล้านส่วน

(๒) ค่าเฉลี่ยของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๓๐ ส่วนในพันล้านส่วน

๒.๓ ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์

(๑) ค่าเฉลี่ยของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ ในเวลา ๑ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๓๐ ส่วนในล้านส่วน

(๒) ค่าเฉลี่ยของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ ในเวลา ๘ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๙ ส่วนในล้านส่วน

๒.๔ ก๊าซโอโซน

(๑) ค่าเฉลี่ยของก๊าซโอโซน ในเวลา ๑ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๑๐๐ ส่วนในพันล้านส่วน

(๒) ค่าเฉลี่ยของก๊าซโอโซน ในเวลา ๘ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๗๐ ส่วนในพันล้านส่วน

๒.๕ ฝุ่นรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน

(๑) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

(๒) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๘๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

๒.๖ ผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน
(๑) ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
(๒) ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๕๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
๒.๗ ผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน
(๑) ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๓๗.๕ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
(๒) ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๑๕ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
๒.๘ สารตะกั่ว ค่าเฉลี่ยของสารตะกั่ว ในเวลา ๑ เดือน จะต้องไม่เกิน ๑ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
ข้อ ๓ วิธีการตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศ ดังนี้
๓.๑ ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในเวลา ๑ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้วิธีพาราโรซานิลีน (Pararosaniline) หรือวิธีฟลูออเรสเซน (Ultraviolet Fluorescence)
๓.๒ ค่าเฉลี่ยของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในเวลา ๑ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๑ ปี ให้ใช้วิธีเคมีลูมิเนสเซน (Chemiluminescence) หรือวิธีคิววิตี แอทเทนนูเอเตด เฟสชิฟต์สเปกโทรสโกปี (Cavity Attenuated Phase Shift Spectroscopy : CAPS)
๓.๓ ค่าเฉลี่ยของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ในเวลา ๑ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๘ ชั่วโมง ให้ใช้วิธีอินฟราเรดดิฟฟิวซิฟ อินฟราเรด ดีเทคชัน (Non-dispersive Infrared Detection) หรือวิธีอินฟราเรดดิฟฟิวซิฟ อินฟราเรด ดีเทคชัน ก๊าซฟิลเตอร์คอรีเรชัน (Non-dispersive Infrared Detection Gas Filter Correlation)
๓.๔ ค่าเฉลี่ยของก๊าซโอโซนในเวลา ๑ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยของก๊าซโอโซนในเวลา ๘ ชั่วโมง ให้ใช้วิธีเคมีลูมิเนสเซน (Chemiluminescence) หรือวิธีฟลูออเรสเซนซ์ แอ็บซอร์ปชันโฟโตเมตริก (Ultraviolet Absorption Photometry)
๓.๕ ค่าเฉลี่ยของฝุ่นรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ย ในเวลา ๑ ปี ให้ใช้วิธีตรวจวัดอ้างอิง คือวิธีกราวิเมตริก (Gravimetric)
๓.๖ ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๑ ปี ให้ใช้วิธีตรวจวัดอ้างอิง คือวิธีกราวิเมตริก (Gravimetric) หรือวิธีตรวจวัดเทียบเท่า ได้แก่ วิธีเบต้าเรดิเอชัน แอทเทนนูเอชัน (Beta Radiation Attenuation) วิธีเทปเปอร์อิลลิเมนต์ ออสซิลเลตติง ไมโครบาลานซ์ (Tapered Element Oscillating Microbalance : TEOM)

วิธีการกระเจิงของแสง (Light Scattering) และวิธีเก็บตัวอย่างด้วยเครื่องเก็บตัวอย่างอากาศแบบไดโคโทมัส (Dichotomous Air Sampler)
๓.๗ ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๑ ปี ให้ใช้วิธีตรวจวัดอ้างอิง คือวิธีกราวิเมตริก (Gravimetric) หรือวิธีตรวจวัดเทียบเท่า ได้แก่ วิธีเบต้า เรดิเอชัน แอทเทนนูเอชัน (Beta Radiation Attenuation) วิธีเทปเปอร์อิลลิเมนต์ ออสซิลเลตติง ไมโครบาลานซ์ (Tapered Element Oscillating Microbalance : TEOM) วิธีการกระเจิงของแสง (Light Scattering) และวิธีเก็บตัวอย่างด้วยเครื่องเก็บตัวอย่างอากาศแบบไดโคโทมัส (Dichotomous Air Sampler)
๓.๘ ค่าเฉลี่ยของสารตะกั่ว ในเวลา ๑ เดือน ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอ็บซอร์ปชันสเปกโตรมิเตอร์ (Atomic Absorption Spectrometer)
ข้อ ๔ วิธีการตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศตามข้อ ๓ ให้ใช้วิธีตรวจวัดอ้างอิง หรือวิธีตรวจวัดเทียบเท่า ตามที่องค์การพิทักษ์สิ่งแวดล้อมแห่งสหรัฐอเมริกา (United States Environmental Protection Agency : US EPA) หรือมาตรฐานของสหภาพยุโรป (European Union : EU) กำหนด หรือวิธีอื่นตามที่อธิบดีกรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา
ข้อ ๕ การตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศให้ดำเนินการ ดังนี้
๕.๑ การตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศในข้อ ๓.๑ ถึงข้อ ๓.๔ ให้ทำในบรรยากาศโดยทั่วไป และต้องสูงจากพื้นดินอย่างน้อย ๓ เมตร แต่ไม่เกิน ๖ เมตร ตามวัตถุประสงค์ของการตรวจวัด การคำนวณค่าความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศให้เทียบที่อุณหภูมิ ๒๕ องศาเซลเซียส และความดัน ๑ บรรยากาศ
๕.๒ การตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศในข้อ ๓.๕ ข้อ ๓.๖ และข้อ ๓.๘ ให้ทำในบรรยากาศโดยทั่วไป และต้องสูงจากพื้นดินอย่างน้อย ๑.๕๐ เมตร แต่ไม่เกิน ๖ เมตร ตามวัตถุประสงค์ของการตรวจวัด การคำนวณค่าความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศให้เทียบที่อุณหภูมิ ๒๕ องศาเซลเซียส และความดัน ๑ บรรยากาศ
๕.๓ การตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศในข้อ ๓.๗ ให้ทำในบรรยากาศโดยทั่วไป และต้องสูงจากพื้นดินอย่างน้อย ๑.๕๐ เมตร แต่ไม่เกิน ๑๕ เมตร ตามวัตถุประสงค์ของการตรวจวัด การคำนวณค่าความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศให้เทียบที่อุณหภูมิและความดันบรรยากาศสภาวะจริง
ข้อ ๖ การคำนวณค่าความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศตามข้อ ๕ ต้องมีความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕

ข้อ ๗ การกำหนดดัชนีคุณภาพอากาศของประเทศไทยสำหรับสารมลพิษทางอากาศตามประกาศนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่อธิบดีกรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ประกาศ ณ วันที่ ๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๙
สุชาติ ชมกลิ่น
รองนายกรัฐมนตรี
ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุม

ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการ โดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขึ้นมา และให้โอนภารกิจของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวง วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้อง ถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติ ให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการ เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจ ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำ ของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้ เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“เหมืองหิน” หมายความว่า กิจการระเบิดและข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่หรือกิจการโรงงาน เกี่ยวกับการไม่ บด หรือข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

ข้อ ๓ ให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

ข้อ ๔ ห้ามมิให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองเหมืองหินก่อให้เกิดระดับเสียงและความสั่นสะเทือน เกินกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด มาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

ข้อ ๕ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ติยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมขึ้นมา และให้อิโณการกึของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ และโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“การทำเหมืองหิน” หมายความว่า การประกอบกิจการระเบิดและย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่ หรือการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับการไม่ บด หรือย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

“ค่าระดับเสียงสูงสุด” หมายความว่า ค่าระดับเสียงสูงสุดที่เกิดขึ้นในขณะใดขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง มีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๘ ชั่วโมง (๘ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๘ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งมีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๒๔ ชั่วโมง (๒๔ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๒๔ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“มาตรระดับเสียง” หมายความว่า เครื่องวัดระดับเสียงตามมาตรฐาน ฉบับที่ ๖๕๑, ฉบับที่ ๘๐๔ หรือฉบับที่ ๖๑๖๒๒ ของคณะกรรมการการระหว่างประเทศ ว่าด้วยเทคนิคไฟฟ้า ซึ่งเรียกโดยย่อว่า ไอ อี ซี (International Electrotechnical Commission, IEC) หรือเครื่องวัดระดับเสียงอื่นที่เทียบเท่ามาตรฐาน ฉบับที่ ๖๑๖๒๒

“มาตรฐานความสั่นสะเทือน” หมายความว่า เครื่องวัดความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖

ข้อ ๓ ให้กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

(๑) ค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน ๑๑๕ เดซิเบลเอ

(๒) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๕ เดซิเบลเอ

(๓) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๐ เดซิเบลเอ

ข้อ ๔ การตรวจวัดระดับเสียงจากการทำเหมืองหิน ให้ทำตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจวัดค่าระดับเสียงสูงสุด ให้ใช้มาตรระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงเป็นค่า SPL (Sound Pressure Level) ในขณะระเบิดหิน

(๒) การตรวจวัดค่าระดับเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๘ ชั่วโมง ที่มีการไม่ บด และย่อยหิน

(๓) การตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมงใด ๆ

(๔) การตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงให้ตั้งในบริเวณขอบของเขตประธานบัตรหรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) และในเขตที่มีการรบกวน ตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนดไว้ตาม ISO Recommendation R ๑๕๕๖ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๑ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๕ การคำนวณค่าระดับเสียงจะต้องเป็นไปตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนด ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๒ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๖ ให้กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

- (๑) ความถี่ ๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๒) ความถี่ ๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๓) ความถี่ ๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๖๗ มิลลิเมตร
- (๔) ความถี่ ๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๕๑ มิลลิเมตร
- (๕) ความถี่ ๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๔๐ มิลลิเมตร
- (๖) ความถี่ ๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๓๔ มิลลิเมตร
- (๗) ความถี่ ๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๘ มิลลิเมตร
- (๘) ความถี่ ๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๕ มิลลิเมตร
- (๙) ความถี่ ๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๓ มิลลิเมตร

- (๑๐) ความถี่ ๑๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๑) ความถี่ ๑๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๒) ความถี่ ๑๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๓) ความถี่ ๑๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๖.๓ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๔) ความถี่ ๑๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๕) ความถี่ ๑๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๘.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๖) ความถี่ ๑๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๐.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๗) ความถี่ ๑๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๘) ความถี่ ๑๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๙) ความถี่ ๑๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๐) ความถี่ ๒๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๑) ความถี่ ๒๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๒) ความถี่ ๒๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

หน้า ๒๒		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๒๓) ความถี่ ๒๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๘.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๔) ความถี่ ๒๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๕) ความถี่ ๒๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๖) ความถี่ ๒๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๗) ความถี่ ๒๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๘) ความถี่ ๒๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๙) ความถี่ ๒๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๐) ความถี่ ๓๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๑) ความถี่ ๓๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๘.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๒) ความถี่ ๓๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๓) ความถี่ ๓๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๑.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๔) ความถี่ ๓๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๕) ความถี่ ๓๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๔.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		

หน้า ๒๓		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๓๖) ความถี่ ๓๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๗) ความถี่ ๓๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๖.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๘) ความถี่ ๓๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๗.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๙) ความถี่ ๓๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๙.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๔๐) ความถี่ตั้งแต่ ๔๐ เฮิรตซ์ขึ้นไป ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕๐.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที		
และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
ข้อ ๗ การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินให้ทำในบริเวณขอบของเขตประทานบัตร หรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) โดยใช้มาตรฐานความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ โดยการตรวจวัดความสั่นสะเทือนให้เป็นไปตามมาตรฐาน DIN ๔๑๕๐ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๓ ท้ายประกาศนี้ ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป		

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ๑
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดระดับเสียง

๑. การวัดระดับเสียงบริเวณภายนอกอาคาร (Outdoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรฐานระดับเสียงควรห่างจากกำแพง สิ่งปลูกสร้างหรือวัสดุ
ที่ทำให้เกิดการสะท้อนเสียงอย่างน้อย ๓.๕ เมตร และสูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร
๒. การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณภายในอาคาร (Indoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรฐานระดับเสียงควรห่างจากกำแพงอย่างน้อย ๑ เมตร และ
ประมาณ ๑.๕ เมตร จากหน้าต่าง และให้สูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร

ภาคผนวก ๒
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

การคำนวณค่าระดับเสียงเฉลี่ย (Equivalent Sound Level, L_{eq})

สามารถคำนวณได้ตามสมการ

$$L_{eq} = 10 \log \left[\frac{1}{100} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{Ai}} \right]$$

เมื่อ L_{Ai} = ค่าระดับเสียงในหน่วยเดซิเบลเอ ในช่วงเวลาที่ i

t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดระดับเสียงช่วงที่ i คิดเป็นร้อยละ
ของเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด

$$= (t_i \times 100) / T$$

โดยที่ t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดที่ i คิดเป็นชั่วโมง

$$T = \text{ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด} = \sum t_i$$

เมื่อหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยทุกชั่วโมงได้ จะหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยในช่วงเวลา T ชั่วโมง

ซึ่งสามารถคำนวณได้จากสมการ

$$L_{eq(T)} = 10 \log \left[\frac{1}{T} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

โดยที่ $L_{eq(T)}$ = ค่าระดับเสียงต่อเนื่องในช่วงเวลา T ชั่วโมง

L_{eqi} = ค่าเฉลี่ยระดับเสียงต่อเนื่อง ๑ ชั่วโมง ในชั่วโมงที่ i

- ๒ -

ในกรณีที่ T = ๒๔ ชั่วโมง

$$L_{eq(24)} = 10 \log \left[\frac{1}{24} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ในกรณีที่ T = ๘ ชั่วโมง

$$L_{eq}(8) = 10 \log \left[\frac{1}{8} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ภาคผนวก ๓

ท้าย

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (DIN ๔๑๕๐)

๑. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนพื้นดิน ให้ใช้อุปกรณ์หรือวัสดุอื่นใดมาทำ

การ

ยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง โดยต้องทำให้หัววัดความสั่นสะเทือนไม่สามารถขยับเคลื่อนไหวยจากตำแหน่งที่ติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัดได้

๒. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนฐานคอนกรีตด้านนอกสิ่งก่อสร้าง ให้ทำการตรวจวัดที่บริเวณฐานคอนกรีตที่อยู่ระดับเดียวกับพื้นดิน หรือฐานคอนกรีตที่มีความสูงจากพื้นดินไม่เกิน ๐.๕ เมตร โดยให้ทำการยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง

ภาคผนวกท้ายเหมือง/sin

ระดับความดังของเสียงที่มีผลกระทบต่อบุคคลและอาคาร

dB(L)	psi	ผลกระทบที่เกิดขึ้น
180	3.0	โครงสร้างเสียหาย
170	0.95	กระจกส่วนใหญ่แตก
160	0.30	-
150	0.095	กระจกแตกบางส่วน
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทย (Occupation Safety & Health Administration: U.S. Department of Labor) ยอมรับได้ (OSHA. Maximum For Impulsive Sound)
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักการเหมืองแร่ของประเทศไทยยอมรับได้ (USBM.TRP. 78 Maximum)
130	0.0095	ค่าที่ปลอดภัยกำหนดโดยสำนักการเหมืองแร่ของประเทศไทย (USBM. TRP. 78 Safe Level)
120	0.003	ค่าที่เริ่มทำให้แก้วหูเป็นอันตรายหากได้ยินต่อเนื่องเป็นเวลานานๆ
120	0.003	ค่าที่มักได้รับการร้องเรียน และค่าสูงสุดที่สำนักสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 15 นาที (OSHA. Maximum For 15 Minutes)
110	0.00095	-
100	0.003	-
90	0.000095	ค่าสูงสุดที่สำนักสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 8 ชั่วโมง (OSHA. Maximum For 8 Hours)
80	0.00003	-

ที่มา: มาตรการป้องกันผลกระทบจากการใช้วัตถุระเบิดในงานเหมืองแร่และเหมืองหินในประเทศไทย, กองการเหมืองแร่ กรมทรัพยากรธรณี, 2541



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ไว้ดังต่อไปนี้

หมวด ๑

บททั่วไป

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“แหล่งน้ำผิวดิน” หมายถึง แม่น้ำ ลำคลอง หนอง บึง ทะเลสาบ อ่างเก็บน้ำ และแหล่งน้ำสาธารณะอื่นๆ ที่อยู่ในดินพื้นดิน ซึ่งหมายความรวมถึงแหล่งน้ำสาธารณะที่อยู่ภายในคันแผ่นดินบนเกาะด้วย แต่ไม่รวมถึงน้ำบาดาล และในกรณีที่แหล่งน้ำนั้นอยู่ติดกับทะเลให้หมายความถึงแหล่งน้ำที่อยู่ภายในปากแม่น้ำหรือปากทะเลสาบ

ปากแม่น้ำและปากทะเลสาบให้อธิบายเขตตามที่กรมเจ้าท่ากำหนด

๒๓๔

หมวด ๒

ประเภทและมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๒ ให้แบ่งแหล่งน้ำผิวดินออกเป็น ๕ ประเภทคือ แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ และแหล่งน้ำประเภทที่ ๕

(๑) แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน

(ข) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน

(ค) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

(๒) แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ

(ค) การประมง

(ง) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

(๓) แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การเกษตร

(๔) แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน

(ข) การอุตสาหกรรม

๒๓๕

(๕) แหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ข้อ ๓ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ต้องมีสภาพตามธรรมชาติ และสามารถ
ใช้ประโยชน์ได้ตามข้อ ๒ (๑)

ข้อ ๔ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

(๑) ไม่มีวัตถุหรือสิ่งของที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์ซึ่งจะทำให้ สี กลิ่น
และรสของน้ำเปลี่ยนไปตามธรรมชาติ

(๒) อุณหภูมิ (Temperature) ไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน ๓
องศาเซลเซียส

(๓) ความเป็นกรดและด่าง (pH) มีค่าระหว่าง ๕.๐-๙.๐

(๔) ออกซิเจนละลาย (DO) มีค่าไม่น้อยกว่า ๖.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) บีโอดี (BOD) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๕,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๗) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๑,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๘) ไนเตรต (NO₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๕.๐ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๙) แอมโมเนีย (NH₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๕ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๑๐) ฟีนอล (Phenols) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๑) ทองแดง (Cu) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๒) นิกเกิล (Ni) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๓) แมงกานีส (Mn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๔) สังกะสี (Zn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๕) แคดเมียม (Cd) ในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO₃ ไม่เกินกว่า
๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และในน้ำที่มีความกระด้าง
ในรูปของ CaCO₃ เกินกว่า ๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๖

(๑๖) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Cr Hexavalent) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕
มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๗) ตะกั่ว (Pb) มีค่าไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๘)ปรอททั้งหมด (Total Hg) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๙) สารหนู (As) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๐) ไซยาไนด์ (Cyanide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๑) กัมมันตภาพรังสี (Radioactivity) มีค่ารังสีแอลฟา (Alpha) ไม่เกินกว่า
๐.๑ เบกเคอเรลต่อลิตร และรังสีเบตา (Beta) ไม่เกินกว่า ๑.๐ เบกเคอเรลต่อลิตร

(๒๒) สารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด (Total Organochlorine
Pesticides) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๓) ดีดีที (DDT) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๔) บีเอชซีชนิดแอลฟา (Alpha-BHC) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๒
ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๕) ดีลดริน (Dieldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๖) อัลดริน (Aldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๗) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) และเฮปตาคลอร์อีพอกไซด์
(Heptachlorepoide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๘) เอนดริน (Endrin) ไม่สามารถตรวจพบได้ตามวิธีการตรวจสอบที่กำหนด

ข้อ ๕ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ต้องมีมาตรฐานตาม ข้อ ๔ เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด มีค่าไม่เกินกว่า ๒๐,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๔) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม มีค่าไม่เกินกว่า ๔,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

ข้อ ๖ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ต้องมีมาตรฐานตามข้อ ๔ (๑) ถึง (๕)
และ (๘) ถึง (๒๘) เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๗

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

ข้อ ๗ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ต้องมีมาตรฐานต่ำกว่าคุณภาพน้ำ ในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔

ข้อ ๘ การกำหนดให้แหล่งน้ำผิวดินแหล่งใดแหล่งหนึ่งเป็นประเภทใดตามข้อ ๒ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๓

วิธีการเก็บตัวอย่างและตรวจสอบคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๙ การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อตรวจสอบคุณภาพตามข้อ ๓ ถึง ข้อ ๗ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) แหล่งน้ำไหล ซึ่งได้แก่ แม่น้ำ ลำคลอง เป็นต้น ให้เก็บที่จุดกึ่งกลาง ความกว้างของแหล่งน้ำที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ เว้นแต่แบคทีเรียกลุ่ม โคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอล โคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

(๒) แหล่งน้ำนิ่ง ซึ่งได้แก่ ทะเลสาบ หนอง บึง อ่างเก็บน้ำ เป็นต้น ให้เก็บที่ระดับความลึก ๑ เมตร ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกเกินกว่า ๒ เมตร และให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกไม่เกิน ๒ เมตร เว้นแต่แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอล โคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

จุดตรวจสอบตาม (๑) และ (๒) ของแหล่งน้ำที่กำหนดตามข้อ ๘ ให้เป็นไปตามที่ กรมควบคุมมลพิษกำหนด

ข้อ ๑๐ การตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๓ ถึงข้อ ๗ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจสอบอุณหภูมิ ให้ใช้เครื่องมือวัดอุณหภูมิ (Thermometer) วัดขณะ ทำการเก็บตัวอย่างน้ำ

(๒) การตรวจสอบค่าความเป็นกรดและด่าง ให้ใช้เครื่องมือวัดความเป็นกรด และด่างของน้ำ (pH meter) ตามวิธีการหาค่าแบบอิเล็กโตรเมตริก (Electrometric)

(๓) การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลาย ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification)

๒๓๘

(๔) การตรวจสอบค่าบีโอดี ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification) ที่อุณหภูมิ ๒๐ องศาเซลเซียส เป็นเวลา ๕ วันติดต่อกัน

(๕) การตรวจสอบค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและค่าแบคทีเรียกลุ่ม ฟิคอล โคลิฟอร์ม ให้ใช้วิธีมัลติเพิล ทิวบ์ เฟอเม้นเตชัน เทคนิก (Multiple Tube Fermentation Technique)

(๖) การตรวจสอบค่าไนเตรดในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีแคดเมียมรีดักชัน (Cadmium Reduction)

(๗) การตรวจสอบค่าแอมโมเนียในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชัน เนสเซอร์ไรเซชัน (Distillation Nesslerization)

(๘) การตรวจสอบค่าฟีนอล ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชัน ๔ - อะมิโนแอนติไพรีน (Distillation, 4-Amino antipyrine)

(๙) การตรวจสอบค่าทองแดง นิกเกิล แมงกานีส สังกะสี แคดเมียม โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ และตะกั่ว ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน ไดเรกต์ แอสไพเรชัน (Atomic Absorption - Direct Aspiration)

(๑๐) การตรวจสอบค่าปรอททั้งหมด ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน โกลด์ เวเปอร์ เทคนิก (Atomic Absorption-Cold Vapour Technique)

(๑๑) การตรวจสอบค่าสารหนู ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน แก๊สไฮไดรด์ (Atomic Absorption - Gaseous Hydride)

(๑๒) การตรวจสอบค่าไซยาไนด์ ให้ใช้วิธีไพริดีน บาร์บิทูริก แอซิด (Pyridine - Barbituric Acid)

(๑๓) การตรวจสอบค่ากัมมันตภาพรังสี ให้ใช้วิธีโลว์ แบ็กกราวด์ พร็อพอร์ชันนอล เคาน์เตอร์ (Low Background Proportional Counter)

(๑๔) การตรวจค่าสารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด ดีดีที บีเอชซีบีดีเอคพี ดีคลริน อัลดริน เฮปตาคลอโรอีพอกไซด์ และเอนดริน ให้ใช้วิธีแก๊ส - โครมาโตกราฟี (Gas - Chromatography)

ข้อ ๑๑ การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลายให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๒๐ (20th Percentile Value) ส่วนการตรวจสอบค่าบีโอดี แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และแบคทีเรียกลุ่ม ฟิคอล โคลิฟอร์ม ให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๘๐ โดยจำนวนและระยะเวลาสำหรับการเก็บ ตัวอย่างน้ำดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

๒๓๙

ข้อ ๑๒ การเก็บตัวอย่างน้ำตามข้อ ๕ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๑๐ จะต้องเป็นไปตามวิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association และ American Water Works Association กับ Water Pollution Control Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดไว้ด้วย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๖

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๑ ตอนที่ ๑๖ ง วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๖)



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๐ (พ.ศ. ๒๕๔๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ

สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๖) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติออกประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“น้ำใต้ดิน” หมายความว่า น้ำที่อยู่ใต้ดิน และให้หมายความรวมถึง น้ำบาดาลตามกฎหมายว่าด้วยน้ำบาดาล

“มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน” หมายความว่า ระดับความเข้มข้นสูงสุดของสารอันตรายที่ยอมให้มีได้ในน้ำใต้ดิน โดยไม่ก่อให้เกิดอันตรายและผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน เมื่อนำน้ำใต้ดินมาใช้บริโภค

ข้อ ๒ คุณภาพน้ำใต้ดินต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

๒.๑ สารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds)

(๑) เบนซีน (Benzene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒) คลอโรคาร์บอนเตตระคลอไรด์ (Carbon Tetrachloride) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๓) 1, 2 - ไดคลอโรอีเทน (1, 2 - Dichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๔) 1, 1 - ไดคลอโรเอทิลีน (1, 1 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๕) ซิส - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (cis - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๑๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๖) ทรานส์ - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (trans - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๗) ไดคลอโรมีเทน (Dichloromethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๘) เอทิลเบนซีน (Ethylbenzene) ต้องไม่เกิน ๗๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๙) สไตรีน (Styrene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๐) เตตระคลอโรเอทิลีน (Tetrachloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๑) โทลูอีน (Toluene) ต้องไม่เกิน ๑,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๒) ไตรคลอโรเอทิลีน (Trichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๓) 1, 1, 1 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 1 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๔) 1, 1, 2 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 2 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๕) ไซลีนทั้งหมด (Total Xylenes) ต้องไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒.๒ โลหะหนัก (Heavy Metals)

(๑) แคดเมียม (Cadmium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๓ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Hexavalent Chromium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ทองแดง (Copper) ต้องไม่เกิน ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๔) ตะกั่ว (Lead) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) แมงกานีส (Manganese) ต้องไม่เกิน ๐.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) นิกเกิล (Nickel) ต้องไม่เกิน ๐.๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๗) สังกะสี (Zinc) ต้องไม่เกิน ๕.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๘) สารหนู (Arsenic) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

	(๕) ซีลีเนียม (Selenium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
	(๑๐)ปรอท (Mercury) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
๒.๓ สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ (Pesticides)	
	(๑) คลอเดน (Chlordane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ดิสดริน (Dieldrin) ต้องไม่เกิน ๐.๐๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) ต้องไม่เกิน ๐.๔ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) เฮปตาคลอร์ อีพ็อกไซด์ (Heptachlor Epoxide) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
ไม่โครกรัมต่อลิตร	
	(๕) ดีดีที (DDT) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๖) 2, 4 - ดี (2, 4 -D) ต้องไม่เกิน ๓๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๗) อะทราซีน (Atrazine) ต้องไม่เกิน ๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๘) ลินเดน (Lindane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๙) เพนตะคลอโรฟีนอล (Pentachlorophenol) ต้องไม่เกิน ๑ ไมโครกรัมต่อลิตร
๒.๔ สารพิษอื่นๆ	
	(๑) เบนโซ (เอ) ไพรีน (Benzo (a) pyrene) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ไซยาไนด์ (Cyanide) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) พีซีบี (PCBs) ต้องไม่เกิน ๐.๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) ไวนิลคลอไรด์ (Vinyl Chloride) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
ข้อ ๓ การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒ ให้ใช้วิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association, American Water Works Association และ Water Environment Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดหรือตามคู่มือวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียของสมาคมวิศวกรรมสิ่งแวดล้อมแห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้	
	(๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๑ (๑) - (๕) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

	(๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑) - (๓) ให้ใช้วิธี Direct Aspiration/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๓) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๔) - (๕) ให้ใช้วิธี Hydride Generation/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๔) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑๐) ให้ใช้วิธี Cold-Vapor Atomic Absorption Spectrometry/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๕) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๑) - (๕) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๖) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๖) - (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๗) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๘) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๘) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๙) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๑) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Chromatography หรือ Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๑๐) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๒) ให้ใช้วิธี Pyridine Barbituric Acid หรือวิธี Colorimetry หรือ Ion Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๑๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๓) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method II) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๔) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

ข้อ ๔ วิธีการเก็บและรักษาลำตัวอย่างน้ำได้ดินให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ประกาศ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
ไฉรงค์ สุวรรณศิริ
รองนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่
ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๗ ตอนพิเศษ ๕๕ ง วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓)

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

พ.ศ. ๒๕๕๑

ด้วยปัจจุบัน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ได้ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของช่างเจาะน้ำบาดาลทั้งของรัฐและเอกชน ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอด้านวิชาการน้ำบาดาล จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การเลือกใช้น้ำบาดาลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐

ข้อ ๒ การป้องกันน้ำภายนอกไหลลงบ่อน้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลทุกบ่อ ต้องผนึกข้างบ่อตั้งแต่ตอนบนสุดนับจากผิวดินลึกลงไปไม่น้อยกว่า ๖ เมตร ด้วยซีเมนต์ล้วนหรือซีเมนต์ผสมทราย เพื่อป้องกันมิให้น้ำภายนอกไหลซึมลงข้างบ่อ

(๒) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลอยู่ในที่ลุ่มหรืออยู่ต่ำกว่าบริเวณข้างเคียงจะต้องปรับบริเวณที่ตั้งบ่อให้สูงกว่าบริเวณข้างเคียงเพื่อป้องกันมิให้น้ำจากภายนอกไหลเข้ามาในบริเวณที่ตั้งบ่อ

(๓) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้า ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑ ตารางเมตร ส่วนในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำมือโยก ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔ ตารางเมตร และรอบชานบ่อจะต้องมีทางระบายน้ำออกจากบริเวณบ่อ

(๔) ในกรณีที่ จะรับการใช้บ่อน้ำบาดาลชั่วคราวโดยการถอดถอนเครื่องสูบน้ำออกไป จะต้องปิดปากบ่อให้แน่นหนา เพื่อป้องกันมิให้สิ่งหนึ่งสิ่งใดตกลงไปในบ่อ

ข้อ ๓ คุณภาพของน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

(๑) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคต้องเป็นน้ำที่ได้ผ่านการวิเคราะห์คุณสมบัติจากกรมทรัพยากรน้ำบาดาลหรือส่วนราชการอื่น หรือองค์การของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์คุณสมบัติของน้ำหรือสถาบันอื่นที่ได้รับการรับรองคุณภาพมาตรฐาน มอก. 1300 - 2537 (ISO / IEC Guide 25) หรือสถาบันที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๒) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ต้องเป็นน้ำบาดาลที่มีคุณสมบัติทางกายภาพ และคุณสมบัติทางเคมีไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๓) ในท้องที่ที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด ต้องทำการวิเคราะห์หาคุณสมบัติที่เป็นพิษโดยให้มีปริมาณไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาล ที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๔) ในกรณีที่ มีความจำเป็นกรมทรัพยากรน้ำบาดาล อาจสั่งให้วิเคราะห์คุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรียก็ได้ โดยต้องมีคุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย ไม่เกินเกณฑ์กำหนดที่เหมาะสมตามที่กำหนดไว้ทั่วยุทธศาสตร์

ข้อ ๔ การฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาล

(๑) หลังการเจาะน้ำบาดาล หรือหลังการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบาดาล หรือหลังการซ่อมส่วนประกอบของเครื่องสูบน้ำบาดาลที่อยู่ในบ่อน้ำบาดาล ต้องทำการฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลที่จะใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค

(๒) การฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลให้กระทำโดยการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาล โดยใช้ปูนคลอรีน หรือก๊าซคลอรีน เป็นตัวฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ โดยให้ความเข้มข้นของคลอรีนไม่น้อยกว่า ๕๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ภายหลังจากกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาลตาม (๒) ต้องปล่อยทิ้งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๒ ชั่วโมง แล้วสูบน้ำในบ่อน้ำบาดาลออกทิ้งจนหมดกลิ่นคลอรีน

ข้อ ๕ เครื่องสูบน้ำบาดาล

(๑) ต้องล้างอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องสูบน้ำให้สะอาดก่อนใส่ลงไปในบ่อน้ำบาดาล

(๒) ในการติดตั้งเครื่องสูบน้ำทุกชนิด จะต้องอุดช่องที่ปากบ่อน้ำบาดาลระหว่างเครื่องสูบน้ำกับตัวบ่อน้ำบาดาลให้แน่น เพื่อป้องกันมิให้น้ำ หรือมลสารอื่นใดจากภายนอกเข้าไปในบ่อน้ำบาดาลได้

ข้อ ๖ การเลิกใช้น้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลที่เลิกใช้แล้ว ต้องอุดกลบด้วยซีเมนต์หรือดินเหนียวบริสุทธิ์ หรือวัสดุอื่นตามที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล

การอุดกลบบ่อน้ำบาดาลด้วยวัสดุตามวรรคหนึ่ง ต้องอุดกลบตั้งแต่กันบ่อจนถึงปากบ่อตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยมีช่างเจาะน้ำบาดาลเป็นผู้ควบคุม รับผิดชอบในการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใต้การกำกับ ดูแลของพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่มอบหมาย

(๒) ช่างเจาะน้ำบาดาลตาม (๑) ต้องเป็นผู้ที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ออกหนังสือรับรองให้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๓) ต้องจัดทำรายงานการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ตามแบบที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด แล้วส่งรายงานดังกล่าวให้พนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ภายใน ๑ วัน นับแต่วันอุดกลบบ่อน้ำบาดาลแล้วเสร็จ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑
อนงศ์วรรณ เทพสุทิน
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

มาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

คุณลักษณะทางกายภาพ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด
สี (Color)	5 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)	15 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)
ความขุ่น (Turbidity)	5 (หน่วยความขุ่น)	20 (หน่วยความขุ่น)
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	7.0-8.5	6.5-9.2

คุณลักษณะทางเคมี

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
เหล็ก (Fe)	ไม่เกิน 0.5	1.0
แมงกานีส (Mn)	ไม่เกิน 0.3	0.5
ทองแดง (Cu)	ไม่เกิน 1.0	1.5
สังกะสี (Zn)	ไม่เกิน 5.0	15
ซัลเฟต (SO ₄)	ไม่เกิน 200	250
คลอไรด์ (Cl)	ไม่เกิน 250	600
ฟลูออไรด์ (F)	ไม่เกิน 0.7	1.0
ไนเตรท (NO ₃)	ไม่เกิน 45	45
ความกระด้างทั้งหมด (Total hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 300	500
ความกระด้างถาวร (Non-carbonate hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 200	250
ปริมาณมวลสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total dissolved solids)	ไม่เกิน 600	1,200

คุณลักษณะที่เป็นพิษ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
สารหนู (As)	ต้องไม่มี	0.05
ไซยาไนด์ (CN)	ต้องไม่มี	0.1
ตะกั่ว(Pb)	ต้องไม่มี	0.05
ปรอท(Hg)	ต้องไม่มี	0.001
แคดเมียม(Cd)	ต้องไม่มี	0.01
ซีลีเนียม(Se)	ต้องไม่มี	0.01

คุณลักษณะทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม
Standard plate count	ไม่เกิน 500 โคโลนีต่อลูกบาศก์เซนติเมตร
Most probable number of Coliform organism (MPN)	น้อยกว่า 2.2 ต่อร้อยลูกบาศก์เซนติเมตร
E. coli	ต้องไม่มี

การสอบเทียบความถูกต้องของเครื่องมือ

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนเจริญนิเทศ แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

Calibration Report

A6-2026

Sound Level Meter Model BSWA309

Instrument : Sound level Meter

Manufacturer : bswa-tech.com

Date of Calibration : 23, Feb 2026

Dued Date of Calibrate : 23 - 26, Feb 2026

Calibrator

Instrument : Sound Calibrator

Manufacturer : Delta OHM srl

Model : HD-2020

Serial No. : 17021323

Range of Calibrator

Sound Pressure Level : 94.0 ± 114 dB

Frequency : 1000 ± 1 %

Calibration Report

No.	Serial No.	Before Adjust	After Adjust	Inspection Result
1	090160	93.0	94.0	Pass
2	090164	92.1	94.0	Pass
3	090162	93.2	94.0	Pass
4	090173	92.6	94.0	Pass

Calibrated by


(Mr.Suriya Suksalee)



Approved by


(Mr.Artit Ponsonggram)

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนเจริญนิเทศ แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

High Volume Air Sampler Calibration Report

A6-2026

Calibration Method

Calibration Data

High Volume Air Sampler Data		Calibration Data		
Recorder No.	Blower No.	Date	Actual Flowrate	R ²
1	12	23/02/2026	$y = 26.53x + 5.2398$	0.9980
2	7	23/02/2026	$y = 26.744x + 5.0032$	0.9977
3	15	23/02/2026	$y = 27.015x + 4.7048$	0.9993
4	6	23/02/2026	$y = 27.479x + 3.823$	0.9980
5	10	23/02/2026	$y = 26.63x + 4.064$	0.9973
6	8	23/02/2026	$y = 26.136x + 4.9818$	0.9967

Calibrated by


(Mr.Suriya Suksalee)



Approved by


(Mr.Artit Ponsonggram)



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

81 Moo 11 Bangkrui - Sainoi Rd., Sainoi, Nonthaburi 11150 Tel. (662) 436-8789 Ext. 6155

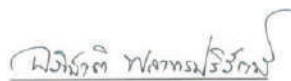


Certificate of Calibration

Issued by : Vibration Laboratory
Certificate No. : 26V0004
Reference No. : CWATE01V001
Received Date : 14 January 2026
Calibrated Date : 19 January 2026

Page 1 of 3

Client : บริษัท วอเตอร์ อินดิคซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 229/7-8 ซอยเจริญนิคมวงศ์ 95/1 แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
Equipment : Vibration Meter
Manufacture /Brand : Instantel
Model : Minimate Plus
Serial No./ ID No. : BE19834


(Mr. Apichart Palatornpariruk)

Authorized Signatory

Issue Date 21 January 2026

This certificate is issued in accordance with the conditions of accreditation granted by The National Accreditation Council of Thailand which has assessed the measurement capability of the laboratory and its traceability to recognised national standards and to the units of measurement realised at the corresponding national standards laboratory. This certificate may not be reproduced other than in full, except with the prior written approval of the head of Calibration services department. This reported measurement result relates only the measurand and applies only at the time of measurement.

FM-02/QP-MCC-09 Rev.6

e-mail : MCC@egat.co.th



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 26V0004

Page 2 of 3

Reference Standard Used

Description	Manufacture/Model	Serial No.	Traceable No.	Due Date
Accelerometer Type 8305	Bruel & Kjaer	1262817	AV-0018-25	20 April 2027
Conditioning Amplifier Type 2626	Bruel & Kjaer	1242376	AV-0004-25	06 March 2027
Digital Multimeter /8846A	FLUKE	4330020	25E0551	22 September 2026

Traceability

This certificate provides traceability of measurement to the International System of Units (SI) through

- National Institute of Metrology (Thailand) (NIMT)
- Metrology and Calibration Department (EGAT)

Environmental Conditions

The calibration was performed in an environment of $(23 \pm 2)^{\circ}\text{C}$ and $(50 \pm 10)\%\text{RH}$

Measurement Method

The unit under calibration was calibrated by comparison with standard accelerometer. The calibration method is based on WI-MCC-E-301 .

Uncertainty of Measurement

The measurement uncertainty are labeled on the following pages completed the expanded uncertainty that calculated in accordance with the method to describe in M3003, using coverage factor $k=2$. The value of the measured lies within the assigned ranges the measured lies within the assigned ranges of values to a coverage probability of approximately 95%.

Tabulation of Results

The measurement results, labeled in the following pages give the calibration results and associated measurement uncertainties.



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 26V0004

Page 3 of 3

Measurement Results

DESCRIPTION	STD Applied Value	UUC Reading	Uncertainty	Direction
Frequency (Hz)	(mm/s _p)	(mm/s _p)	(± mm/s _p)	
20	10.00	10.00	0.14	Vertical (V)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	10.00	0.14	
80	10.00	10.00	0.14	
20	10.00	10.00	0.14	Transverse (T)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	9.98	0.14	
80	10.00	9.97	0.14	
20	10.00	10.00	0.14	Longitudinal (L)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	9.96	0.14	
80	10.00	9.97	0.14	

Note

Transducer Part : 718A3301

Serial No. : BT2498

End Certificate of Calibration

เอกสารขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕๓๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ต่อกฎหมายบังคับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

อ้างถึง คำขอขึ้นทะเบียน/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงบุคลากร และชนิดสารมลพิษของห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ขอต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-๒๐๑๙ สถานที่ตั้งเลขที่ ๒๒๔/๙-๘ ซอยเจริญสุขนิคม
๙๕/๑ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว ให้บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน โดยมีองค์ประกอบดังนี้

ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางจิตรา ขาธิพา ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-ก-๐๐๐๑

๒) นายอาทิตย์ โทนสงคราม ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-ก-๐๐๐๒

ข. เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางสาววันวิสาข์ กันหาดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-จ-๐๐๐๑

๒) นายยุทธภูมิ ปานดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-จ-๐๐๐๒

๓) นางสาวหนึ่งฤทัย สายรัตน์ ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-จ-๐๐๐๓

ค. ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนวิเคราะห์ในน้ำเสีย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

หนังสือฉบับนี้จะหมดอายุในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ หากประสงค์จะต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ให้ยื่นคำขอต่ออายุพร้อมเอกสารประกอบคำขอต่อ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน ๓๐ วัน ก่อนวันสิ้นสุดของหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ทั้งนี้ สามารถยื่นคำขอผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ทั้งหน้าเว็บไซต์กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสม ดำรงพงษ์)
ผู้อำนวยการกองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน
ปฏิบัติการแทนอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๑๙๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@div.mail.go.th



"อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว"



เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เลขทะเบียน ว-๒๐๑๙

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕๓๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๔ รายการ

น้ำเสีย จำนวน ๘ รายการ

ลำดับที่	สารมลพิษ	วิธีวิเคราะห์
1	Biochemical Oxygen Demand	5-Day BOD Test, Azide Modification Method
2	Chemical Oxygen Demand	Closed Reflux, Titrimetric Method
3	Oil & Grease	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
4	pH	Electrometric Method
5	Sulfide	Iodometric Method
6	Total Dissolved Solids	Dried at 180 °C
7	Total Kjeldahl Nitrogen	Macro-Kjeldahl Method
8	Total Suspended Solids	Dried from 103-105 °C

เอกสารอ้างอิง

APHA, AWWA, WEF, Standard Methods for the Examination of Water and
Wastewater. 24th ed. Washington, DC: APHA, 2023.

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕



ที่ อว 0303/11210

ใบรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ใบรับรองฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700

ได้ผ่านการประเมินความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025 : 2017
 และข้อกำหนด กฎระเบียบ และเงื่อนไขการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ
 ของสำนักงานบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ ทดสอบ - 0203

รายละเอียดการรับรองดังข้อราชการรับรองแนบท้าย

ออกให้ ณ วันที่ : **24 ตุลาคม 2568**
 หมดอายุ วันที่ : **23 ตุลาคม 2572**
 ลงชื่อ : 
 (นางจันทรีรัตน์ วรสรรพวิทย์)
 ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

สำนักงานบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ
 กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ที่ อว 0303/11210

ขอข่ายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203
 มาตรฐานการรับรอง : ISO/IEC 17025 : 2017
 สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ ชั่วคราว ☐ เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
1	น้ำบริโภคในภาชนะ บรรจุที่ปิดสนิท	- ความเป็นกรด-ด่าง 6.5 ถึง 8.5	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 4500-H ⁺ B
2	น้ำ	- ความเป็นกรด-ด่าง 5.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 4500-H ⁺ B
3	น้ำเสีย	- ความเป็นกรด-ด่าง 4.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 4500-H ⁺ B

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562 ฉบับที่ 4

สำนักงานบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

LA-F-30-11/04-25
หน้า 1/3

ขอช่วยการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเดีย แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
 หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203
 มาตรฐานการรับรอง : ISO/IEC 17025 : 2017
 สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ดำเนินการ ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- สารที่ละลายได้ทั้งหมด ที่อุณหภูมิ 180 °C 80 mg/L ถึง 6 000 mg/L - สารแขวนลอยทั้งหมด ที่อุณหภูมิ 103 °C ถึง 105 °C 5 mg/L ถึง 500 mg/L - บีโอดี 5 mg/L ถึง 2 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 2540 C Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 2540 D Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 5210 B, 4500 O-C

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 4

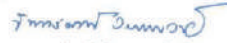
สำนักบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ขอช่วยการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเดีย แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
 หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203
 มาตรฐานการรับรอง : ISO/IEC 17025 : 2017
 สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ดำเนินการ ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- ซีโอดี 40 mg/L ถึง 4 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 5220 C

ออกให้ ณ วันที่ : 24 ตุลาคม 2568

ลงชื่อ : 
(นางจันทิมน วรสรรพวิทย)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 4

สำนักบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

รายงานผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง
เสนอต่อกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การรายงานครั้งที่ 3 วันที่ 20 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2568

รายงาน

แผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง

สำหรับ

ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

เสนอต่อ

- กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

1. ข้อมูลประทานบัตร

ชื่อผู้ถือประทานบัตร ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ชื่อผู้รับช่วงการทำเหมือง -
หมายเลขประทานบัตร 33135/16365 หมายเลขคำขอประทานบัตรเดิม -
ที่ตั้งตำบล หินตก อำเภอ ร่อนพิบูลย์ จังหวัด นครศรีธรรมราช
ชนิดแร่ หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง วิธีการทำเหมือง เหมืองทาบ
อายุประทานบัตร 27 ปี เริ่มตั้งแต่ 8 กรกฎาคม 2562 วันสิ้นสุด 7 กรกฎาคม 2589
เนื้อที่ประทานบัตรทั้งหมด 208-1-37 ไร่ โดยกรรมสิทธิ์ที่ดินมีดังนี้
() ภูมิกรรมสิทธิ์ (ระบุประเภท เช่น โฉนด นส.3 ฯลฯ) ไร่
✓ ที่รัฐ (ระบุประเภท เช่น ป่าสงวนฯ, สปก.) ป่า พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ. 2484 ไร่
() อื่นๆ (ระบุ) ไร่

2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน

สภาพปัจจุบัน ✓ เปิดการทำเหมือง () หยุดการทำเหมือง
พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมืองและประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบัน 55 ไร่
จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน 1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 30 ไร่
พื้นที่เก็บกองเปลือกดินและเศษหิน 1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 5 ไร่
พื้นที่โรงแต่งแร่/สำนักงาน/บ้านพัก ฯลฯ รวม 93 ไร่ (อยู่นอกเขตประทานบัตร)
จำนวนชุมชนเหมืองที่ไม่ใช่ทำเหมืองแล้ว 1 แห่ง ขนาด 6 ไร่ ลึก 6 เมตร
พื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว 20 ไร่ พื้นที่ทำการฟื้นฟูแล้ว 10 ไร่
3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง (พร้อมแนบแผนผังการทำพื้นที่ใน
ภาพรวม ซึ่งสอดคล้องกับแผนผังการทำเหมือง โดยเฉพาะครั้งแรกของการรายงาน และทุกครั้งที่มีการ
เปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้พื้นที่สุดท้าย)
✓ พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ () พัฒนาเป็นทุ่งหญ้าสาธารณะ/ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์
() พัฒนาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม ✓ ปลุกสร้างสวนป่า
() อื่นๆ (ระบุ)

4. ผลการดำเนินงานในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการท่าเรือและสภาพอาคารดำเนินงาน)

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 20 ไร่

วิธีการดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย) หน้างานหลักยังคงเป็นบริเวณด้านบนของเข่า พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นหินและมีการผลิตเกือบเต็มพื้นที่ มีเพียงหน้าเหมืองบางส่วนที่ไม่มีการขุดลอกแล้ว มีการนำเปลือกดินมาถมและเริ่มปลูกต้นไม้ แต่มีอุปสรรคคือแพะ ที่อยู่ในพื้นที่เข้ามากินต้นไม้ ในช่วงที่ผ่านมามีการปลูกทดแทนตลอด แต่ก็มีแพะมากินจนตายหมด)

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 4 ไร่

วิธีการดำเนินการ พื้นที่เก็บเปลือกดินยังคงมีประมาณเท่าเดิม ดังนั้นจึงไม่มีพื้นที่ให้พื้นที่เพิ่ม เพียงแต่บำรุงรักษาค้นไม้ที่ตายปลูกไว้แล้ว

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูชุมชนเหมืองที่ไม่ใช้ในการท่าเรือแล้ว

จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxขxล) 100 X 100 X 6 เมตร

วิธีการดำเนินการ ดูแลสภาพบ่อเก็บน้ำให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ เพื่อให้มีน้ำเพียงพอสำหรับการใช้ในการท่าเรือและพื้นที่โครงการตลอดทั้งปี

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ อาทิเช่น คันทำนบดินและอุระบายน้ำและบ่อคัดตะกอน เป็นต้น

จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxขxล) 30x125x3 เมตร

วิธีการดำเนินการ มีการขุดลอกบ่อคัดตะกอน เพื่อให้สามารถคัดตะกอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งแต่งคันดินให้มั่นคง

✓การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประตานบัตร รวมเนื้อที่ 4 ไร่

วิธีการดำเนินการ พื้นที่ว่างในเขตประตานบัตร ส่วนใหญ่ปลูกต้นไม้ประดับพืชและต้นไม้โตเร็วขึ้นเต็มพื้นที่หมดแล้ว และดูแลต้นไม้เดิมที่ปลูกไว้ให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์ เป็นอย่างดี

() การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณ โรงแต่งแร่/โรงไม่หิน เนื้อที่ - ไร่

วิธีการดำเนินการ ไม่มีโรงไม่หรือโรงแต่งแร่ ในเขตประตานบัตร

() การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงานบ้านพัก เนื้อที่ - ไร่

วิธีการดำเนินการ ไม่มีสำนักงานหรือบ้านพักในเขตประตานบัตร

งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 1,000,000 บาท

*เป็นงบประมาณรวมทั้งโครงการ

5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า

5.1 แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 3 ปี ข้างหน้า

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน 2 แห่ง เนื้อที่ 10, 10 ไร่

วิธีการดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย) ใน 3 ปีข้างหน้านี้ จะมีการผลิตหลักในพื้นที่ด้านบนของเข่า หน้างานหลักยังคงอยู่ที่บริเวณชั้นบนสุดและที่ระดับชั้นถัดมา สำหรับบริเวณชั้นดินโหลทาง จะเพิ่มการปลูกต้นไม้เพิ่มเติม และดูแลให้ต้นไม้ที่อยู่ในสภาพสมบูรณ์ และปลูกทดแทนหรือปลูกเพิ่มในส่วนที่เห็นว่ายังมีต้นไม้ยังกินไป

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 4 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมให้แข็งแรงสมบูรณ์ และปลูกซ่อมในส่วนที่ตายหรือ

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูชุมชนเหมืองที่ไม่ใช้ในการท่าเรือแล้ว

จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxขxล) 100 X 100 X 6 เมตร

วิธีการดำเนินการ ดูแลรักษาสภาพบ่อเก็บน้ำให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ มีน้ำใช้

โครงการเพียงพอตลอดปี

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ อาทิเช่น คันทำนบดินและอุระบายน้ำและบ่อคัดตะกอน เป็นต้น

จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxขxล) 30x125x3 เมตร

วิธีการดำเนินการ ดูแลบ่อคัดตะกอนที่เคยขุดไว้ให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ มีการขุดลอกตะกอนออกจากบ่อเป็นประจำ

✓การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประตานบัตร รวมเนื้อที่ 4 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้สมบูรณ์ และปลูกทดแทนในส่วนที่ไม่สมบูรณ์

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณ โรงแต่งแร่/โรงไม่หิน เนื้อที่ 15 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้สมบูรณ์ และปลูกทดแทนในส่วนที่ไม่สมบูรณ์ (อยู่นอกเขตประตานบัตร)

✓การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงานบ้านพัก เนื้อที่ 1 ไร่

วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้สมบูรณ์ พร้อมทั้งปลูกต้นไม้สวนงามเพิ่มเติมรอบๆ พื้นที่สำนักงานและบ้านพัก (อยู่นอกเขตประตานบัตร)

งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 900,000 บาท

5.2 การจัดเตรียมงบประมาณ

งบประมาณสำหรับดำเนินการตามแผนงาน 900,000 บาท

งบประมาณสำหรับการบำรุงพื้นที่ที่ฟื้นฟูแล้ว 1,000,000 บาท

ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ/สนับสนุนจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ และส่วนราชการอื่นๆ



ลงชื่อ

(Signature)

(นางสาวรัชชพร สังคมธิดา)

ตำแหน่ง วิศวกรสิ่งแวดล้อม

ผู้จัดทำรายงาน

วันที่ 20 ธันวาคม 2568

ลงชื่อ

(Signature)

(นายอิศรเดช ทองคำ)

วิศวกรควบคุม

วันที่ 20 ธันวาคม 2568

ภาพถ่ายแสดงการฟื้นฟูพื้นที่และหน้าเหมืองโดยรวม



ภาพที่ 1 สเปรย์น้ำล้างรถและบ่อล้างล้อก่อนออกนอกพื้นที่โครงการ



ภาพที่ 2 บ่อเหมืองเก่า ใช้เป็นบ่อเก็บน้ำสำหรับใช้ในโครงการ



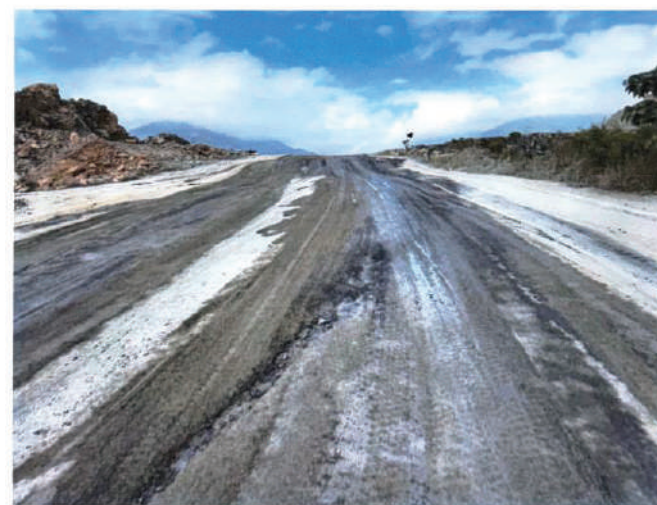
ภาพที่ 3 ดินไม้ที่ปลูกไว้เพื่อเป็นแนวกันฝุ่นในพื้นที่ว่าง



ภาพที่ 5 บ่อคัดตะกอน



ภาพที่ 4 บ่อรับน้ำเพื่อไว้ใช้ท่วไร่



ภาพที่ 6 สภาพเส้นทางขนส่งแร่จากหน้าเหมืองไปโรงโม่



ภาพที่ 7 บริเวณหน้าเหมืองปัจจุบัน



ภาพที่ 8 บริเวณหน้าเหมืองปัจจุบัน

ภาคผนวก ซ

การมีส่วนร่วมและช่วยเหลือชุมชน



หนังสือขอรับการสนับสนุน

วันที่ 25 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2569

เรื่อง ขอสนับสนุนเงินจากชุมชน

เรียน ผู้จัดการ หจก.วังศิลา

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวได้รับแจ้งจาก:

บ้านเลขที่ 5 หมู่ที่ 5 ตำบล ร่อนพิบูลย์ อ.หินตก จ.นครศรีธรรมราช 80-3322 น.ศ.
ขอรับการสนับสนุนเงิน ขนาด 100,000 บาท จำนวน 8 ตัว / ป้ายทะเบียนรถบรรทุก 84-3878 น.ศ. พิธี
จำนวน 2 เพียว นำมาปรับพื้นที่เพื่อจัดกิจกรรม งานปลูกต้นไม้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับการสนับสนุนจากท่าน
ขอขอบพระคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมบุญ อ่ำพืชมานนท์)

รองประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโว

ใบส่งวัสดุ

ต้นฉบับ เล่มที่ 00039

Nº 31

25 มี.ค. 2569

วันที่ เดือน ปี.ศ.
ชื่อ..... ทะเบียนรถ.....
นาม.....

รายการ	จำนวน	ราคา	สค.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
ปูน 2 ไร่	2	500				
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับส่งหิน

ผู้ส่งหินต้นทาง

ผู้รับหินปลายทาง



หนังสือขอรับการสนับสนุน

วันที่ 13 เดือน พ.ค. พ.ศ. ๒๕๖๙

เรื่อง ขอรับการสนับสนุนจากชุมชน

เรียน ผู้จัดการ หจก.วังศิลา

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดโวได้รับแจ้งจาก [REDACTED]
บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ตำบล ๑ ร่อนพิบูลย์ ๐ หินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
ขอรับการสนับสนุน หิน ขนาด ฟัน ๖ จำนวน ๕ คิว / ป้ายทะเบียนรถบรรทุก 80-8344 นศ.
จำนวน 1 เพื่อ นำมาปรับพื้นที่เพื่อจัดกิจกรรม [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับการสนับสนุนจากท่าน
ขอขอบพระคุณล่วงหน้า ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมบุญ อพัทธนานนท์)

รองประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดโว

เลขที่ 00050

ใบส่งวัสดุ

เลข 14

13 พ.ค. 2569

นางสาว [REDACTED] วันที่ [REDACTED] เดือน [REDACTED] พ.ศ. ๒๕๖๙
นางสาว [REDACTED] ทะเบียนรถ [REDACTED]

รายการ	จำนวน	ราคา	สค.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
ปูน	๕	๘				
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม พ.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับส่งหิน

ผู้ส่งหินต้นทาง

ผู้รับหินปลายทาง

ที่ กท ๐๔๘๔.๖๑(ท.)/๒



ชมรมแปดงมณฑลทหารบกที่ ๔๑
ค่ายชिरารุ ต่าบลปากพูน
อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐

๕ มิถุนายน ๒๕๖๙

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์หิ้นคลุก

เรียน ผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

เนื่องด้วย ชมรมแปดงมณฑลทหารบกที่ ๔๑ จะดำเนินการจัดทำสนามเปตอง ณ บริเวณมณฑลทหารบกที่ ๔๑ ค่ายชिरารุ ต่าบลปากพูน อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อใช้ในการฝึกซ้อมให้กับกำลังพลภายในหน่วยได้ออกกำลังกาย ช่วยฝึกการทำงานเป็นทีมและสร้างความสัมพันธ์อันดีไปพร้อมๆ กัน

ในการนี้ จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์หิ้นคลุกจาก ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จำนวน ๑ คันรถตามความเหมาะสม หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

ขอแสดงความนับถือ

ร้อยเอก

(เฉลิมศักดิ์ ผลอินทร์)

ชมรมแปดงมณฑลทหารบกที่ ๔๑

ใบส่งวัสดุ

ค้นฉบับ

เล่มที่

๐๐๔

เลขที่

14

๕๔ มิย ๒๕๖๙

ชื่อผู้รับส่ง ค่ายชिरารุ วันที่.....เดือน.....ปี.....
นาม.....ส่งที่.....ทะเบียนรถ.....

รายการ	จำนวน	๙	ราคา	สต.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
ปูน	๗	ตัน					
					เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
					น.	น.	

ผู้รับส่ง

ผู้ส่ง

ผู้รับ

ที่พิเศษ /๖๙

องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก
ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช

๘ มิถุนายน ๒๕๖๙

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์หินปูน
เรียน ท่างหินสวนจำกัด วังศิลา

ด้วยข้าพเจ้า นายสมเกียรติ รักสถาน มีความปรารถนาขอความอนุเคราะห์หินปูน จำนวน ๔ รถบรรทุก เพื่อใช้ถมบริเวณสถานที่จัดงานอุปสมบทลูกชาย ที่บ้านเลขที่ ๓๐๙/๒ หมู่ ๑๑ บ้านพรุชิง ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์หินปูนมาถมบริเวณสถานที่จัดงานครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมเกียรติ รักสถาน)
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

โทร ๐๘๑-๐๘๒๐๔๔๐

ใบส่งวัสดุ
ฉบับที่ 11
เลขที่ 0526
๘ มิ.ย. 256๐

ชื่อผู้รับวัสดุ
วันที่ เดือน ปี
สถานที่ ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน	@	ราคา	สต.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งหลัง	รวม ก.ม.
ปูน	๔	๖๕๐					
					เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้ขับรถส่งหิน

ผู้ส่งหินผ่านทาง

ผู้รับหินปลายทาง



ข่าวการทหาร และทหาร พิเศษ
อินทรี อินไซด์ข่าว 4 ภาค
INSEE INSIDE NEWS 4 SECTOR
คงไว้ซึ่งความเป็นธรรม ในสังคม

ศูนย์ข่าวภาคใต้ : 105/67 หมู่ที่ 6 ตำบลชะครามเคียว (เสม็ดเรียงซอย 9) อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี 84000
สำนักงาน-กองบรรณาธิการ เลขที่ 186 หมู่ 6 ตำบลโพธิ์ทอง อำเภอเรณูนคร จังหวัดนครพนม 48170

ที่พิเศษ ๑๖/๒๕๖๙

๙ มิถุนายน ๒๕๖๙

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์สนับสนุนกิจกรรมพิเศษเนื่องใน "วันแม่แห่งชาติ"

เรียน ข้าราชการ ผู้จัดการ พ่อค้า ประชาชน

เนื่อง ในวันที่ "๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๙" เป็นวันแม่แห่งชาติ คณะกองบรรณาธิการนิตยสารอินทรี อินไซด์ ข่าว 4 ภาคได้จัดกิจกรรมพิเศษเพื่อหาทุนสนับสนุน "เครือข่ายในการต่อต้านยาเสพติดระหว่างหน่วยงานภาครัฐ เอกชน ประชาชน และสนับสนุนงานทหาร-ตำรวจในการจัดหาทรัพยากร และโครงการ "จักรยานเพื่อน้อง" ซึ่งได้ดำเนินการมาทุกปี ให้กับหน่วยงานที่ขอความอนุเคราะห์มา

คณะกองบรรณาธิการนิตยสารอินทรี อินไซด์ข่าว 4 ภาค ต้องการกองทุนเป็นจำนวนมาก จึงขอความอนุเคราะห์มายังท่าน ทั้งนี้ผู้ให้สนับสนุนจะโฆษณาในเว็บไซต์ "inseeinside.com" (อินทรี อินไซด์ข่าว 4 ภาค) ซึ่ง ออนไลน์เผยแพร่ไปทั่วประเทศ และท่านที่ให้การสนับสนุนในกิจกรรมครั้งนี้จะมีวัตถุมงคลเป็นของที่ระลึกตามความเหมาะสม

จึงขอขอบพระคุณท่านมา ณ โอกาสนี้



ข่าวการทหาร และทหาร พิเศษ
อินทรี อินไซด์ข่าว 4 ภาค
INSEE INSIDE NEWS 4 SECTOR
คงไว้ซึ่งความเป็นธรรม ในสังคม

เล่มที่ 010

เลขที่

03

สำนักงาน-กองบรรณาธิการ 186 ม.6 ต.โพธิ์ทอง อ.เรณูนคร จ.นครพนม 48170 โทร.095-854-5483

กองบรรณาธิการส่วนกลาง 53/1204 ม.4 บ้านพุดกษา 20 ซ.11 ถ.พาศรามนคร ต.คูคต อ.ลำลูกกา จ.ปทุมธานี 12130

ใบเสร็จรับเงิน วันที่ ๑ มิ.ย. ๖๙

ห้างร้านบริษัท... บริษัท...

ชื่อ... นาย... นามสกุล... ...

เลขที่... 1614 หมู่... ... ถนน... ... แขวง/ตำบล... ...

เขต/อำเภอ... ... จังหวัด... ... รหัสไปรษณีย์... ...

ชำระค่าโฆษณาเป็นจำนวนเงิน 3,000 - ๐๐ - ๐๐ บาท

จำนวนเงิน (ตัวอักษร) ...

ผู้รับเงิน ...

คณะกองบรรณาธิการขอขอบคุณผู้ที่ให้การสนับสนุน



หนังสือขอรับการสนับสนุนเงิน

วันที่ 15 เดือน ก.ค. พ.ศ. 69

เรื่อง ขอสนับสนุนเงินจากชุมชน

เรียน ผู้จัดการ พจ.วังศิลา

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดไว้วัดได้รับแจ้งจาก

บ้านเลขที่.....หมู่ที่.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ขอรับการสนับสนุนเงิน ขนาด.....จำนวน.....คิว/.....

จำนวน.....เที่ยว.....

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับการสนับสนุนจากท่าน
ขอขอบพระคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมบุญ อพัทธนานนท์)

รองประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดไว้วัด

ใบส่งวัสดุ

ฉบับที่ 026 No 31

วันที่ 5 ก.ค. 2569

ชื่อ.....

รายการ	จำนวน	ย	ราคา	สต.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
คอก	250						
					เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้รับส่งสินค้า

ผู้ส่งสินค้าทาง

ผู้รับสินค้าทาง



หนังสือขอรับการสนับสนุน

วันที่ 15 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2569

เรื่อง ขอสนับสนุนเงินจากชุมชน

เรียน ผู้จัดการ หจก.วังศิลา

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวได้รับแจ้งจาก...
บ้านเลขที่... หมู่ที่... ตำบล รัตนพิบูลย์ 0 หินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครราชสีมา
ขอรับการสนับสนุนเงิน ขนาด 100,000 บาท จำนวน 5 ตัว / ป้ายทะเบียนรถบรรทุก 81-3973
จำนวน 2 ตัว เพื่อย่นำมาปรับพื้นที่เพื่อจัดกิจกรรม งานมรดกภูมิปัญญา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับการสนับสนุนจากท่าน
ขอขอบพระคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมบุญ อ่ำพืชรานนท์)

รองประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโว

ใบส่งวัสดุ

คันฉาบ เลขที่ 026 No 26
วันที่ 5 กค 2569

งานจร 2-3 วันที่ เดือน พ.ศ. 2569

นาม ส่งที่ ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน	ราคา	สค.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
ปูน	10					
รวม						

ผู้รับส่งหิน ผู้ส่งหินคันทาง ผู้รับหินปลายทาง

ใบส่งวัสดุ

คันฉาบ เลขที่ 026 No 30
วันที่ 5 กค 2569

งานจร 2-3 วันที่ เดือน พ.ศ. 2569

นาม ส่งที่ ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน	ราคา	สค.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
ปูน	10					
รวม						

ผู้รับส่งหิน ผู้ส่งหินคันทาง ผู้รับหินปลายทาง

การแต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์
และรายงานการดำเนินงานของคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์

คำสั่ง ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ที่ 1/2567

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก

ประธานบัตรที่ 33135/16365

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)

ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ด้วยห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ผู้ถือประธานบัตรที่ 33135/16365 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีความประสงค์จะจัดตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเงื่อนไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเงื่อนไขการอนุญาตประธานบัตร ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ดังนั้นเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตดังกล่าวและสอดคล้องกับนโยบายผู้ถือประธานบัตรที่ต้องการส่งเสริมให้ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมให้ความคิดเห็น และเสนอแนะการประกอบกิจการเหมืองแร่เพื่อให้กิจการและชุมชนอยู่ร่วมกันได้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จึงแต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก ประธานบัตรที่ 33135/16365 ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

ข้อ 1. ให้มีคณะที่ปรึกษาคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)

1. เจ้าอาวาสวัดศิรินทาราม
2. นายกเทศมนตรีตำบลหินตก
3. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก
4. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์
5. กำนันตำบลหินตก
6. กำนันตำบลรัตนพิบูลย์
7. ผู้แทน รพ.สต.บ้านพุทอง
8. ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราช (ฝ่ายเหมืองแร่)

ข้อ 2. ให้มีคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)

1. ตัวแทนผู้ประกอบการ	ประธานกรรมการ
2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ตำบลหินตก	กรรมการ
3. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 5 ตำบลหินตก จำนวน 1 คน	กรรมการ
4. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ตำบลหินตก	กรรมการ
5. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 6 ตำบลหินตก จำนวน 8 คน	กรรมการ
6. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์	กรรมการ
7. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ จำนวน 2 คน	กรรมการ
8. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 ตำบลร่อนพิบูลย์	กรรมการ
9. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 9 ตำบลร่อนพิบูลย์ จำนวน 3 คน	กรรมการ
10. ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเกลิงกิตติยาราม	กรรมการ
11. ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านทุตหง	กรรมการ
12. ตัวแทนจากพัฒนาชุมชนประจำท้องถิ่น จำนวน 1 คน	กรรมการ
13. เจ้าหน้าที่ CSR-DPIM	กรรมการและเลขานุการ
14. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ข้อ 3. ให้คณะกรรมการตามข้อ 2 มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

1. พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนงานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือโครงการเฝ้าระวังสุขภาพประชาชน , โครงการพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ และการเบิกจ่ายงบประมาณจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ ของโครงการตามแนวทางการบริหารจัดการกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ สำหรับโครงการเหมืองแร่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
2. ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นผลการดำเนินงานของกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ ก่อนนำเสนอผลการดำเนินงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ
3. ตรวจสอบและพิจารณาแก้ไขปัญหาประชาชนร้องเรียนว่าได้รับผลกระทบจากการประกอบกิจการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) และหินอุตสาหกรรม ชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

4. พิจารณาให้ความเห็นชอบระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อเป็นกรอบดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมทั้งการแต่งตั้งผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายงบประมาณกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่
5. ดำเนินการอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมายทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2567



(นางสาวชรีพร สังขรักษ์)

หุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา



รายงานการประชุมคณะดำเนินงาน มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดวอก ประทานบัตร 33134/16352

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของ บริษัท ศิลาอารี จำกัด

ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

ครั้งที่ 1 / 2568

เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2568

ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลหินตก

ผู้มาประชุม

1. นายภาคิน	สังฆิตถ	ประธานที่ปรึกษา
2. นายบุญสงค์	เสนคง	ประธานคณะกรรมการ
3. นายสมบูรณ์	อาพัทธนันท์	รองประธานและเลขานุการ
4. นางจันทร์ตรี	อินุรักษ์	รองประธาน
5. นายสาคร	เคอาร์	เหรัญญิก
6. ด.ด.ทวี	สิงห์พันธ์	ผู้ช่วยเหรัญญิก
7. นางจิราภรณ์	หนูขุนนาง	ผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายสมยศ	คงศรีรินทร์	ผู้ช่วยเลขานุการ
9. นางพวงเพ็ญ	ขวัญแก้ว	นายทะเบียน
10. นางเกษร	ดวงแก้ว	ประชาสัมพันธ์
11. นางสาวศศิวิมล	หนูขุนนาง	ประชาสัมพันธ์
12. นายวิชัย	โมกข์จันทร์	ประชาสัมพันธ์
13. นายเพี้ยน	พรหมณะ	ปฏิคม
14. นายณรงค์วุฒิ	มีล่อง	ผู้ช่วยปฏิคม
15. นายรวมสิน	ดวงแก้ว	ผู้ช่วยปฏิคม
16. นายพันยา	หนูเกลี้ยง	ผู้ช่วยปฏิคม
17. นายสุชาติ	เหมือนทอง	ผู้ช่วยปฏิคม
18. นายธีรวิญ	วัตรสังข์	ผู้ช่วยปฏิคม
19. นายประมูล	ถาวรระ	กรรมการ
20. นายสุรจิต	มานะจิตต์	กรรมการ
21. นายภัควัฒน์	เลิศยิ่งบุญย์	กรรมการ
22. นางสาวพัชรินทร์	สังฆรักษ์	กรรมการ
23. นายนิธิรักษ์	สังฆรักษ์	กรรมการ
24. นางสาววิลาสินี	สุขแจ่ม	กรรมการ
25. นางสาวธัญญารัตน์	จันทร์บาง	กรรมการ

26. นางสาวอมรรัตน์	บัวเพชร	กรรมการ
27. นายเฉลิม	กรดแก้ว	กรรมการ
28. นางกมลทิพย์	วิเชียรทอง	ที่ปรึกษา
29. นายสายันต์	มันคง	ที่ปรึกษา
30. นายเจษฎา	จันทร์นาค	ที่ปรึกษา
31. ผอ.ร.ร.ชุมชนบ้านพุตหง		
32. ผอ.ร.พ.ส.ต.บ้านพุตหง		

ผู้ไม่มาประชุม

1. นายสมเกียรติ	รักสถาน	รองประธานที่ปรึกษา
2. นายสุวิทย์	จางบัว	ที่ปรึกษา
3. นายสง่า	ศรีจรัส	ที่ปรึกษา
4. ผอ.ร.ร.วัดเล็งกิตติยาราม		ที่ปรึกษา
5. พระอดิศักดิ์ อุดตโร		ที่ปรึกษา

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. สิบตำรวจโทสุวิทย์	ช่วยบุญชู	ปลัดเทศบาลตำบลหินตก
2. นายทวีรัตน์	เดชเดโช	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด
4. นางรัตนารักษ์	พงศ์พรหมณ์	ผู้จัดการทั่วไป บจก.ศิลาอารี
5. นางสาวกัญญาพัชร	มีบัว	จบ.วิชาชีพ หจก.วังศิลา
6. นางสาวสิริลักษณ์	มนิรัตน์	พนักงานขาย บจก.มานะศิลา

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

3.1 รายงานการรับ-จ่าย ในรอบ 1 ปี เงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเหมืองหิน

นายสมบุญ อภัทธนานนท์ ได้ชี้แจงการดำเนินงาน และการใช้จ่ายเงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการ
เหมืองหินในรอบหนึ่งปี 2568 พร้อมแจกเอกสารสรุปรายงานการดำเนินงานของมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหิน
เขาปิดโวกเปิดโอกาสให้กรรมการได้ตรวจสอบ และซักถามข้อสงสัย

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 การจัดซื้อรถบรรทุกทุกคู่ผูกมัดถนนให้แก่เทศบาลตำบลหินตก

นายบุญสงค์ เสนก ประจามวลชนสัมพันธ์ฯ ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของบริษัท ดาฮุน ออโตโมบิล
(ประเทศไทย) จำกัด กล่าวรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้รถบรรทุกทุกคู่ผูกมัดถนน ซึ่งทางเจ้าหน้าที่ของบริษัท
ดาฮุน ออโตโมบิล (ประเทศไทย) จำกัด ได้แจ้งโปรโมชันในการใช้รถ คือ ทางบริษัท ดาฮุน ออโตโมบิล
(ประเทศไทย) จำกัด จะทำ PM ให้ฟรี ตลอดระยะเวลา 1 ปี ดูแลทั้งเรื่องอะไหล่ และการซ่อมบำรุง

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 เรื่องการตรวจสอบภาพประจำปี/เอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568

คุณบุญสงค์ เสนก มอบหมายให้คุณอมรรัตน์ บัวเพชร เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเอกซเรย์ปอดชุมชน
ประจำปี 2568

คุณอมรรัตน์ บัวเพชร ชี้แจงวันเวลาและสถานที่ในการจัดโครงการตรวจสอบสุขภาพและเอกซเรย์ปอด
ประชาชนในชุมชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 11

1. วันที่จัดโครงการ คือ วันเสาร์ที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568

2. สถานที่ : สนามกีฬา อบจ.นครศรีธรรมราช

3. อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน : อสม. หมู่ที่ 9 จำนวน 20 ท่าน

3.1 อยู่ประจำจุดลงทะเบียน 6 ท่าน

3.2 อยู่ประจำจุดชั่งน้ำหนัก 2 ท่าน

3.3 อยู่ประจำจุดตรวจวัดความดัน 7 ท่าน

3.4 เจ้าหน้าที่ รพ.สต. บ้านพุทธท 5 ท่าน

3.5 เจ้าหน้าที่ อปพร. 3 ท่าน

4. เป้าหมายโครงการ : ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 400 ท่าน

5. หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด : โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

6. ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ : เสื้อคอกลม จำนวน 400 ตัว

7. ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ : กระเป๋าถุงขึ้นหินเทคนิครูป ตันกล้าขึ้นหินเท

และขนมกาลละแม

8. อาหารกล่อง จำนวน 400 กล่อง

9. น้ำดื่ม จำนวน 60 ไหล

10.ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน : หมู่บ้านละ 10 ทุน / สถานประกอบการ 10 ทุน

11. วัสดุโฆษณาโครงการ

11.1 วัสดุโฆษณาโครงการ ติดรถแห่ 4 คัน

11.2 วัสดุโครงการ ติดบนเวที 1 คัน

11.3 วัสดุโฆษณาโครงการ บริเวณทางเข้างาน 1 คัน

11.4 วัสดุโฆษณาโครงการ ประจำหมู่บ้าน 4 คัน

12. เต้นท์ โต๊ะ เก้าอี้ เครื่องเสียง : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา

13. เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา

14. อาหารเที่ยงต้อนรับแขกจำนวน 50 คน : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา

15. พิธีกรดำเนินรายการ : ด.ต.ทวี สิงห์พันธ์

16. ประชาสัมพันธ์บริเวณทางเข้างาน : คุณคณิง มณี

17. ผู้กล่าวรายงาน : คุณบุญสงค์ เสนก

18. ผู้กล่าวเปิดงาน: สำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต 1

19. การแสดงต้อนรับประธานในพิธี : นักเรียนโรงเรียนวัดพิศาลนฤมิตร จำนวน 2 ชุด

20. เวลาลงทะเบียน : เริ่มลงทะเบียนเวลา 08.00 - 14.00 น.

21. เวลาเปิดงาน : 09.30 น.

22. รับประทานอาหาร : เจ้าหน้าที่บริษัทฯ รับคิชอบในการแจกอาหาร น้ำดื่ม และของที่ระลึก

คุณบุญสงค์ เสนอ สรุปรายละเอียดโครงการเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568 ให้ที่ประชุมทราบอีกครั้ง

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
จุดลงทะเบียน/ ซักประวัติ			
1.	เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนประจำหมู่บ้าน (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) จำนวน 20 ท่าน	แบบฟอร์ม ซักประวัติ	คุณสายันต์ มั่นคง คุณพิสิษฐ์สรศรี ทองดี
จุดตรวจเอกซเรย์ปอด			
2.	หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด (โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัย วลัยลักษณ์)	รถเอกซเรย์ 1 คัน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดรับคู่มืออาหาร			
3.	อาหารกล่อง/ น้ำดื่ม	อาหาร 400 กล่อง น้ำดื่ม 60 โหล	คุณสายันต์ มั่นคง
4.	เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า	-	คุณสายันต์ มั่นคง
5.	ของที่ระลึกผู้เข้าร่วมโครงการ	เสื้อคอกลม	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดเปิดพิธี			
6.	ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน	-	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3,5,6 และ 9 ผู้ประกอบการเหมืองหิน
7.	ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วม โครงการ	กระเช้าลูก จันทน์เทศ แปรรูป/ ต้นกล้า จันทน์เทศ และขนม กาละแม	คุณสายันต์ มั่นคง
8.	การแสดงต้อนรับประธานในพิธี - นักเรียนโรงเรียนวัดศิลาอนุกฤต จำนวน 2 ชุด	-	ผอ.ร.ร. วัดศิลาอนุกฤต
อื่น ๆ			

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
9.	ป้ายไวนิลโฆษณาโครงการ	10 ผืน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
10.	หนังสือเชิญเจ้าหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ	-	คุณสมบุรณ์ อาพัทธอนานนท์
11.	รถแห่	2 คัน	คุณสมบุรณ์ อาพัทธอนานนท์
12.	เต็นท์ โต๊ะ เก้าอี้ เครื่องเสียง	-	คุณสายันต์ มั่นคง

ที่ประชุมรับทราบ

คุณสายันต์ มั่นคง เสนอให้คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก ที่มีหอกระจายข่าวให้ช่วยกระจายข่าวให้ชาวบ้านได้ทราบถึงโครงการ วัน เวลา สถานที่ โดยทั่วกัน และแจ้งย้ำให้ชาวบ้านนำบัตรประชาชนมาลงทะเบียนด้วย

คุณสมบุรณ์ อาพัทธอนานนท์ กล่าวในที่ประชุม ให้ผู้ใหญ่บ้านแต่ละหมู่บ้านกระจายข่าวโดยการแจ้งใน Line กลุ่มของหมู่บ้าน เพื่อให้ชาวบ้านทราบโดยทั่วกัน

ที่ประชุมรับทราบ

4.2 ปัญหาข้อร้องเรียนจากประชาชน ผลกระทบจากโรงโม่

4.2.1 ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ได้เป็นตัวแทนแจ้งในที่ประชุมเกี่ยวกับการร้องเรียนของลูกบ้าน โดยผู้ที่ร้องเรียนชื่อนายพรพชร แพร่ม่วง อาศัยอยู่หมู่ที่ 3 ซอยศิลาอารี ได้เรียกร้องให้ทางสถานประกอบการสร้างห้องให้คุณแม่ที่ป่วยเป็นโรคมะเร็ง (ระยะสุดท้าย) ประกอบด้วยห้องขนาด 3*3 เมตร งบประมาณ 30,000 บาท หรือติดตั้งแอร์ 1 ตัว รวมค่าใช้จ่ายทั้งหมด 43,000 บาท ซึ่งทางญาติของผู้ป่วยได้เสนอทางคณะกรรมการมวลชนฯ ถึงสาเหตุที่ขอห้องให้คุณแม่เนื่องจากบ้านผู้ป่วยเองได้รับผลกระทบจากฝุ่นละอองจำนวนมาก และได้ดำเนินการส่งหนังสือร้องเรียนไปยังอุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งทางอุตสาหกรรมฯ ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมทั้งมีการติดตั้งเครื่องตรวจวัดค่าฝุ่นละอองบริเวณบ้านของผู้ร้องเรียน และได้แนะนำให้ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 นำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเข้าในที่ประชุมมวลชนสัมพันธ์เพื่อหารือและแนวทางช่วยเหลือร่วมกัน

คุณสุรจิต มานะจิตต์ ได้สอบถามตัวแทนหมู่ 3 เพิ่มเติมเกี่ยวกับโรคที่ผู้ป่วยเป็น ทางตัวแทนหมู่ 3 ได้แจ้งว่าผู้ป่วยได้ป่วยเป็นโรคมะเร็งด้านระยะสุดท้าย ซึ่งทางญาติผู้ป่วยพยายามเรียกร้องว่า ผู้ป่วยเป็นมะเร็งระยะสุดท้ายแล้ว อาจถูกลามไปยังระบบทางเดินหายใจได้

คุณวิลาสินี สุขแจ่ม ตัวแทนบริษัท ศิลาอารี จำกัด ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ทางอุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราชได้ให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต 1 สงขลา ลงพื้นที่มาตรวจวัดค่าฝุ่นละออง ซึ่งผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองที่วัดได้อยู่ในเกณฑ์ไม่เกินค่ามาตรฐาน และเบื้องต้นทางบริษัท ศิลาอารี จำกัดได้เพิ่มระบบสเปรย์น้ำ เพื่อลดและป้องกันฝุ่นละอองให้แก่บ้านผู้ป่วยและชาวบ้านบริเวณโดยรอบ

คุณบุญสงค์ เสนอ ประธานมวลชนสัมพันธ์ ซึ่งได้เข้าร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมกับอุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราช กล่าวว่าทางญาติผู้ป่วยได้เสนอทางบริษัท ศิลาอารี จำกัด ว่าหากมีการสร้างห้องพร้อม

ติดตั้งแอร์ 1 ตัว เมื่อแม่ผู้ป่วยเสียชีวิตแล้วสามารถไปรื้อถอนได้ ซึ่งทางอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา จึงได้ให้ตัวแทนหมู่บ้านนำเรื่องเข้าที่ประชุมมวลชนสัมพันธ์ เพื่อสอบถามความคิดเห็นสมาชิกในที่ประชุมว่า เพื่อหาแนวทางในการช่วยเหลือ และแก้ปัญหาร่วมกัน

ประธานมวลชนสัมพันธ์ได้สอบถามความคิดเห็นในที่ประชุม ซึ่งกรณีดังกล่าวนี้ตรงกับวัตถุประสงค์ของการเบิกงบประมาณในกองทุนหรือไม่ สมาชิกในที่ประชุมมีความคิดเห็นอย่างไร
มติที่ประชุม เห็นว่า กรณีนี้ไม่เข้าเกณฑ์ และไม่อนุมัติ เพราะจากการสอบถามรายละเอียดญาติผู้ป่วย ผู้ป่วย เป็นโรคมะเร็งเต้านมระยะสุดท้าย ซึ่งไม่ได้เกี่ยวกับฝุ่นละออง เนื่องจากค่าฝุ่นละอองที่วัดได้ก็ไม่เกินค่ามาตรฐาน ซึ่งหากเคสดังกล่าวได้ห้องพร้อมติดตั้งแอร์ ก็อาจจะมีการคล้ายๆกัน เกิดขึ้นมาอีก

คุณสุรจิต มานะจิตต์ เสนอให้ทางตัวแทนมวลชนสัมพันธ์ประมาณ 3 คน เข้าไปตรวจสอบสถานการณ์ ว่าทางผู้ป่วยมีความเป็นอยู่อย่างไร ไปพูดคุยกับทางญาติผู้ป่วยเพื่อให้เข้าใจในมติการประชุมที่ไม่เข้าเกณฑ์ มีความเป็นกลาง ความเป็นไปได้และให้ญาติของผู้ป่วยลองเข้าไปคุยกับสถานประกอบการเพื่อหาแนวทางในการช่วยเหลือต่อไป

4.2.2 คุณสาคร เเคอร์ ได้รับเรื่องจากชาวบ้านบริเวณสามร้อยกล้า เกี่ยวกับฝุ่นละออง และระเบิดเสียงดัง ทางชาวบ้านได้แจ้งกับคุณสาคร เเคอร์ ว่าช่วงนี้ฝุ่นเยอะ ส่วนใหญ่ลอยมาจากบนเขาหลังจากระเบิดหิน และตอนนี้จะเปิดมีเสียงดัง อยากให้ทางสถานประกอบการช่วยปรับปรุงเสียงระเบิดหิน เนื่องจากสร้างความตื่นตระหนกให้แก่ผู้ที่อาศัยอยู่ในระแวกใกล้เคียง และคุณสาคร เเคอร์ เสนอในที่ประชุม ให้ประชุมมวลชนสัมพันธ์ปีละ 4 ครั้ง หรือ 3 เดือนประชุมครั้ง เพราะ 2 ครั้ง/ปี น้อยไป ไม่ได้พูดคุย หรือปรึกษา

4.3 เรื่องที่สมาชิกรับเสนอ

4.3.1 คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 เสนอขอรับการสนับสนุนหินคลุกให้วัดสามัคยา รวม เพื่อปรับพื้นที่จัดงานวันสารทเดือนสิบ และสร้างศาลาใหม่ถู่เมรุ เหมืองละ 10 คันรถทกล้อ และหิน 3/8 จำนวน 5 คันรถทกล้อ

มติที่ประชุมอนุมัติ

4.3.2 ทางศูนย์เรียนรู้ผ้าอ้อมสีขาวของชุมชนหมู่ที่ 5 ทำหนังสือไปยังอุตสาหกรรมจังหวัด นครราชสีมา เพื่อของบประมาณในการจัดศูนย์เรียนรู้เพื่อสร้างอาชีพในหมู่ที่ 5 ซึ่งงบประมาณที่ต้องการ จำนวน 89,000 บาท ซึ่งทางอุตสาหกรรมจังหวัดฯ ได้แนะนำให้ทำหนังสือไปยังประธานมวลชนสัมพันธ์ เพื่อนำเรื่องเข้าที่ประชุมมวลชนสัมพันธ์พิจารณาและหาข้อสรุปร่วมกัน

มติที่ประชุมไม่อนุมัติ

คุณสุรจิต มานะจิตต์ แนะนำให้ส่งหนังสือไปยังกรมส่งเสริมอาชีพอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา

4.4 การจัดสรรงบประมาณและการเบิกจ่ายจากกองทุนเพื่อสร้างสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้าน รอบพื้นที่เหมืองหินดิน

ที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ใช้จ่ายจากกองทุนเพื่อสร้างสุขภาพและกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหิน ในการจัดโครงการเพื่อพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมือง ตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวกกำหนด

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุททง คุณพิสิษฐ์สรรค์ ทองดี ได้พูดคุยเรื่องสุขภาพ เรื่องฝุ่นละออง และผู้มีส่วนได้เสีย ได้ฝากทางสถานประกอบการให้รักษามาตรการที่ทำอยู่ให้สม่ำเสมอ ส่วนเรื่องที่ถูกร้องเรียน เนื่องจากผู้ร้องเรียนป่วยเป็นมะเร็งเต้านมซึ่งไม่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากฝุ่น แต่ถ้าเคสนี้เกิดเป็นมะเร็งปอดทางสถานประกอบการจะหลีกเลี่ยงไม่ได้ว่า ฝุ่นไม่มีผลกระทบต่อผู้ป่วย ในเมื่อชาวบ้านร้องเรียนอย่างน้อยอยากให้สถานประกอบการช่วยเหลือเท่าที่ช่วยได้ เพราะถือว่าเป็นวาระสุดท้ายของผู้ป่วย

5.2 คุณภาคิน สังฆมิตถล นายเทศบาลตำบลหินตกกล่าวขอบคุณทางสถานประกอบการที่ได้มองเห็นถึงปัญหาสิ่งแวดล้อม และเป้าหมายเพื่อสร้างประโยชน์ และพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชน ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายการทำงานของนายกเทศมนตรีตำบลหินตก ด้านทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมที่ดี ปราศจากมลพิษ และการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์ธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน การมอบรถกวาดฝุ่นในราคา 4,000,000 บาท แก่เทศบาลตำบลหินตก ใช้สำหรับรักษาความสะอาดของถนน ซึ่งเทศบาลตำบลหินตกจะใช้งานอย่างคุ้มค่า และมีประโยชน์มีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อประโยชน์ของประชาชนชาวตำบลหินตก

5.3. คุณสมบุญณ์ อาพัทธนานนท์ ได้ให้ตัวแทนของสถานประกอบการกล่าวก่อนมอบรถกวาดฝุ่น คุณสุรจิต มานะจิตต์ ตัวแทน บจก.มานะศิลา 2537 กล่าว โครงการนี้เกิดขึ้นและสำเร็จได้ ต้องขอขอบคุณทางรัฐมนตรีช่วยคุณชัยชนะ เดชเคโซ ที่ผลักดันให้ทางสถานประกอบการจัดซื้อรถกวาดฝุ่นโดยเร็ว เพื่อที่จะได้มีสิ่งแวดล้อมที่ปราศจากมลพิษ

คุณรัตนภรณ์ พงศ์พราหมณ์ ผู้จัดการทั่วไป บจก.ศิลาอารี กล่าว รู้สึกดีใจมากที่ได้มีส่วนร่วมในการดูแลชุมชน หากมีข้อผิดพลาดประการใด ทาง บจก.ศิลาอารี พร้อมน้อมรับ และนำกลับไปปรับปรุงแก้ไข

5.4 คุณทวีรัตน์ เดชเดโช ตัวแทนส.ชัชชนะ เดชเดโช กล่าวขอบคุณทุกส่วน ทุกหน่วยงาน ที่ได้เห็นถึงความสำคัญ และได้ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบ และหวังว่ารถกวาดตูดฝุ่นที่ได้มานำไปใช้ประโยชน์ได้มากในเขตอำเภอรัตนพิบูลย์ และได้เล็งเห็นถึงความรับผิดชอบต่อทุกภาคส่วนมีต่อพ่อแม่พี่น้องประชาชน และในฐานะตัวแทนพี่น้องประชาชนก็ต้องขอขอบคุณทุกหน่วยงาน ทุกบริษัท และทุกภาคส่วน ที่เห็นถึงผลกระทบของประชาชน

5.5 คุณสุวิทย์ ช่วยบุญชู ปลัดเทศบาลตำบลหินดง กล่าว กิจกรรมวันนี้ที่ทำวันนี้จะส่งผลอย่างยิ่งกับพี่น้องประชาชนชาวเทศบาลตำบลหินดงกับกลุ่มโรงโม่หิน กลุ่มมวลชนสัมพันธ์ทั้ง 2 แห่ง และผู้ประกอบการทั้ง 4 แห่ง ที่อยู่ในเขตพื้นที่ ซึ่งพื้นที่สัมปทานไม่ได้อยู่เขตเทศบาล แต่ผลกระทบที่เกิดขึ้นอยู่ในเขตเทศบาลส่วนใหญ่ ต้องขอขอบคุณท่านชัชชนะ เดชเดโช ที่ผลักดันเรื่องรถกวาดตูดฝุ่นใหม่ขึ้นในเขตเทศบาล เพื่อให้ในเรื่องของการลดฝุ่นละออง มลพิษที่เกิดขึ้นกับพี่น้องประชาชน ซึ่งเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ทางโรงโม่ดำเนินการและคาดว่าจะประโยชน์กับเทศบาลเป็นอย่างมาก ส่วนใหญ่เน้นใช้ในกิจกรรมในอำนาจหน้าที่ของเทศบาลตำบลหินดง ทางนายกเทศมนตรี คุณภาคิน สังฆมิตถกุล ได้นำเรื่องนำเรื่องการส่งมอบรถกวาดตูดฝุ่นดังกล่าวเข้าสู่สภาเทศบาลตำบลหินดงเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อรับมอบเป็นทรัพย์สินของเทศบาลตำบลหินดง ได้ดำเนินการเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2568 เหลือแต่การส่งมอบรถที่จะเกิดขึ้นในวันนี้ และเทศบาลขอบคุณทุกท่านที่มาเป็นพยานในการส่งมอบรถในครั้งนี้

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.



(นายสมบุญ อापัทธานานท์)
เลขานุการจัดบันทึกการประชุม



(นายบุญสงค์ เสนคง)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ภาพประกอบกิจกรรมการประชุมคณะดำเนินงานมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดไว

ครั้งที่ 1/2568









ภาคผนวก ญ

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่

และกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ



ข้อกำหนดและเงื่อนไข

- โปรดนำสมุดคู่ฝากนี้และบัตรประจำตัวมาด้วยทุกครั้งที่ติดต่อธนาคาร
- สมุดคู่ฝากเป็นเอกสารสำคัญโปรดเก็บในที่ปลอดภัยอย่าฝากไว้กับพนักงานธนาคารหรือบุคคลอื่น หากสูญหายแจ้งอาชญาบัตรได้ทุกสาขาหรือที่หมายเลข 02111 1111 แล้วนำใบแจ้งความติดต่อสาขาเจ้าของบัญชี เพื่อยกออกสมุดคู่ฝากใหม่ กรณีสมุดคู่ฝากบันทึกรายการเดิมให้นำสมุดคู่ฝากเดิมขอเปลี่ยนเล่มใหม่ได้ทุกสาขา
- การถอนต่างสำนักงานสามารถถอนได้เฉพาะเจ้าของบัญชี
- บัญชีที่ขาดการเคลื่อนไหว และยอดคงเหลือในบัญชีต่ำกว่าที่กำหนด ธนาคารจะปิดบัญชีและ/หรือ คิดค่าธรรมเนียมตามเกณฑ์ที่ธนาคารกำหนด
- ยอดคงเหลือในสมุดคู่ฝากจะถือว่าถูกต้องเมื่อได้ตรวจสอบแล้วว่าตรงกับบัญชีของธนาคาร จรณาสมาคมปรับปรุงการอย่างน้อยเดือนละครั้ง ได้ทุกสาขา หรือที่เครื่องปรับสมุดอัตโนมัติ (Update Passbook)
- การนับจำนวนวันเพื่อคำนวณดอกเบี้ยเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารจะใช้หลักเกณฑ์ตามปฏิทินที่เกิดขึ้นจริง
- เงินฝากนี้ได้รับความคุ้มครองจากสถาบันคุ้มครองเงินฝากตามจำนวนที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

สำนักงาน รหัสสาขา 363
Office

สาขาทำวัง

ชื่อบัญชี
Account Name

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่

หจก. วังศิลา ประธานบัตรเลขที่ 33135/16365

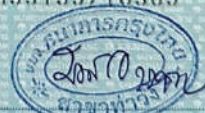


ธนาคารกรุงไทย
KRUNGTHAI BANK

SA AA 0305803

3630 485774
บัญชีเลขที่ 363-0-48577-4

Account No.



ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม
Authorized Signature



SA AA 0305803

วันที่ DATE	สาขา BRANCH	คำขอ CODE	ถอน WITHDRAWL	ฝาก DEPOSIT	คงเหลือ BALANCE	เจ้าหน้าที่ STAFF ID
31/12/65	0	IIPS		+++++++76.24	*****379.15	9400 1
31/12/65	0	TAX	-----0.76		*****378.39	9400 2
13/06/66	363	NBSOT		+++++500,000.00	*****500,378.39	ITBANK 3
30/06/66	0	IIPS		+++++++111.68	*****500,490.07	9400 4
30/06/66	0	TAX	-----1.12		*****500,488.95	9400 5
31/12/66	0	IIPS		+++++++1,256.02	*****501,744.97	9400 6
31/12/66	0	TAX	-----12.56		*****501,732.41	9400 7
04/01/67	363	SWCH	-----500,824.34		*****908.07	572133 8
30/06/67	0	IIPS		+25.06	*933.13	9400 9
30/06/67	0	TAX		-0.25	*932.88	9400 10
27/12/67	363	NBSOT		+500,000.00	*500,932.88	ITBANK 11
31/12/67	0	IIPS		+29.84	*500,962.72	9400 12
31/12/67	0	TAX	-0.30		*500,962.42	9400 13
20/01/68	363	SWTRC	-500,000.00		*962.42	572964 14
30/06/68	0	IIPS		+105.86	*1,068.28	9400 15
30/06/68	0	TAX	-1.06		*1,067.22	9400 16
25/12/68	363	NBSOT		+500,000.00	*501,067.22	ITBANK 17
31/12/68	0	IIPS		+20.51	*501,087.73	9400 18
31/12/68	0	TAX	-0.21		*501,087.52	9400 19
05/01/69	363	SWCH	-743.67		*500,343.85	572964 20
14/01/69	363	SWCH	-500,000.00		*343.85	23835 21

88002/09002
88009/08009
88011/08011
88014/08014
88022/08022

เจ้าหน้าที่-เงินเดิน
หักบัญชี-ประกันชีวิต
หักบัญชี-ไฟฟ้า
หักบัญชี-หักคืนค่าและบริหาร
โอนเงินผ่าน
ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.)

88004/08004
88010/08010
88012/08012
88015/08015
88027/08027

เจ้าหน้าที่-คนพิการ
หักบัญชี-โทรศัพท์
หักบัญชี-ประกัน
หักบัญชี-ธนาคารสงเคราะห์
หักบัญชี-ประกันสังคม



ข้อกำหนดและเงื่อนไข

1. โปรดนำสมุดคู่มือฝากและบัตรประจำตัวมาด้วยทุกครั้งที่ต้องการนำฝาก
2. สมุดคู่มือฝากเป็นเอกสารสำคัญโปรดเก็บในที่ปลอดภัยอย่าฝากไว้กับพนักงานธนาคารหรือบุคคลอื่น หากสูญหายแจ้งมายังได้ทุกสาขาหรือที่หมายเลข 0 2111 1111 แล้วนำไปแจ้งความติดต่อสาขาเจ้าของบัญชี เพื่อขอออกสมุดคู่มือฝากใหม่ กรณีสมุดคู่มือฝากบันทึกรายการเต็มให้นำสมุดคู่มือฝากเดิมขอเปลี่ยนเล่มใหม่ได้ทุกสาขา
3. การถอนต่างสำนักงานสามารถถอนได้เฉพาะเจ้าของบัญชี
4. บัญชีที่ขาดการเคลื่อนไหว และยอดคงเหลือในบัญชีต่ำกว่าที่กำหนด ธนาคารจะปิดบัญชีและ/หรือ คิดค่าธรรมเนียมตามเกณฑ์ที่ธนาคารกำหนด
5. ยอดคงเหลือในสมุดคู่มือฝากจะถือว่าถูกต้องเมื่อได้ตรวจสอบแล้วว่าตรงกับบัญชีของธนาคาร ควรนำสมุดมาปรับรายการอย่างน้อยเดือนละครั้ง ได้ทุกสาขา หรือที่เครื่องปรับสมุดอัตโนมัติ (Update Passbook)
6. การนับจำนวนเงินเพื่อคำนวณดอกเบี้ยเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารจะใช้หลักเกณฑ์ตามปีปฏิทินที่เกิดขึ้นจริง
7. เงินฝากนี้ได้รับความคุ้มครองจากสถาบันคุ้มครองเงินฝากตามจำนวนที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

สำนักงาน รหัสสาขา 363
Office

สาขาทั่วถึง

ชื่อบัญชี
Account Name

กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพโดยพจก. วังศิลา
ประธานบัตรเลขที่ 33135/16365



ธนาคารกรุงไทย
KRUNGTHAI BANK

SA AA 0305802



ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม
Authorized Signature



SA AA 0305802

วันที่ DATE	สาขา ORG BR	รหัส CODE	ถอน WITHDRAWAL	ฝาก DEPOSIT	คงเหลือ BALANCE	จำนวนที่ STAFF (T)
14/01/69	363	SWCH	-200,000.00		*146.30	23835
						1
						2
						3
						4
						5
						6
						7
						8
						9
						10
						11
						12
						13
						14
						15
						16
						17
						18
						19
						20
						21
						22

BCRSEMPISAERSAB
E
THS/TTOS
CHSST/KHWSW
OTOS

เช็คเงิน
รายการนำใจ
โอนดอกเบี้ย/ฝาก
รับโอนไปทางธนาคารทาง ATM
โอนเงินไปบัญชีอื่น

BSWFE
CHT / DBT
HPS/DPS
CHSAFE
PAGE

พนักงานเงิน
ขอถอนฝากถอน
เพิ่มฝาก ดอกเบี้ยจ่าย
ชำระเงินฝากเงินฝากประจำ
ชำระเงิน Payment

ภาคผนวก ก

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน

ประจำปี 2568

ภาคผนวก ก

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน

ประจำปี 2568

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568

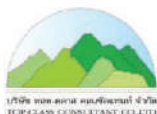


โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33135/16365

ของ

ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250
Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 14 มิ.ย. 2569

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน
สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม
ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่
ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา โดยคณะกรรมการผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นางกาญจนาพิชญ์ สบประสงค์		ผู้อำนวยการ
นางสาวเจดีย์ ขวัญมา		ผู้อำนวยการ
นางสาวณิณี สุนา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวปัทมาภาพร ญาณเมธีธรรม		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ

(นายดิเรก รัตนวิชาญ)
กรรมการผู้จัดการ

กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

โครงการเหมือนแว่นอุตสาหกรรมชนิดต้นปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา การสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2568

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	i
สารบัญรูป	ii
สารบัญตาราง	ii
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	4
2.2 กลุ่มครัวเรือน	5
3 ผลการสำรวจ	10
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา	10
3.2 กลุ่มครัวเรือน	44
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	69
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม	69
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย	69
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ	70
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	70
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ	71

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน
เอกสารแนบ 2 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เอกสารแนบ 3 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน

สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	12
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	44

สารบัญตาราง

สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	9
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น.....	10
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	21
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	37
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน.....	53

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเมืองนวัตกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และตามข้อกำหนดของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1263 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560

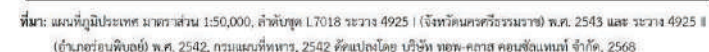
ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเมืองนวัตกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

- ชื่อโครงการ: โครงการเมืองนวัตกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 4925 I (จังหวัดนครราชสีมา) และระวาง 4925 II (อำเภอรัตนบุรี) โดยอยู่ระหว่างเส้นกิโลเมตรที่ 908000-910000 เหนือ และเส้นกิโลตั่ง 593000-595000 ตะวันออก
- ขนาดพื้นที่โครงการ: เนื้อที่ทั้งหมด 208 ไร่ 1 งาน 37 ตารางวา
- ชื่อเจ้าของโครงการ: ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการผ่านการพิจารณาของคณะผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1263 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร โดยมีอายุประทานบัตร 27 ปี ตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยศึกษาการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ความคิดเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ สถิติการร้องเรียน และการป้องกันแก้ไข สถิติการเกิดอุบัติเหตุ และการป้องกันแก้ไข บริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล้ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจ่าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางชนสงฆ์ รวมถึงผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปะยะ 1 ครั้ง

ในการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหน่วยงานจากที่ วิทยาลัย ได้ดำเนินการในระหว่าง วันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้ทำชุมชน กลุ่มพื้นที่รอบโหว แลกลุ่มครัวเรือน ที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แผนที่แสดงชุมชน วัด โรงเรียน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร ดังรูปที่ 1



รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รับรู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือนายกองคึกการบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทำการสัมภาษณ์ผู้มีอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด, มัสยิด) ผู้อำนวยการโรงพยาบาล และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และเอกสารแนบ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน และบริเวณใกล้เคียงพื้นที่
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เขตเทศบาลตำบลหินตก และเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้โครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาง หมู่ที่ 16

บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นพื้นที่เป้าหมายใน
ครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 11 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณา
ถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน
ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษาได้ทบทวนหลักการในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

(1.1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มี
ผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ

(1.2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ใช้วิธีการคำนวณขนาด
ตัวอย่างโดยใช้สมการของยามานะ (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่น
ทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

จากการสำรวจจากสนาม พบว่ามีชุมชนที่มีครัวเรือนอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน
11 หมู่บ้าน ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6
บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า
หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรอบพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่
2 บ้านร่อนมา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์
หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจ่าน และหมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน
6,487 ครัวเรือน จึงสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามานะได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ; n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้นได้ คือ 0.05

(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{6,540}{1 + 6,540 (0.05)^2}$$

$$n = 376.95 \approx 377 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละ
หมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุก หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน
โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i n}{N} \quad \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ; A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากการสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ, หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบล
หินตก จำนวนครัวเรือน 354 ครัวเรือน ($n_i=354$)

$$A = \frac{(354) (377)}{6,540}$$

$$= 20.41 \approx 21 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ต้องทำการสำรวจของหมู่ที่ 5
บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก มีค่าเท่ากับ 21 ตัวอย่าง ทั้งนี้ทางโครงการดำเนินการ
สำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา
มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 20.41
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 6.46
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 7 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.86
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 36.09
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 37 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 34.30
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 35 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 47.56
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 48 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์

- หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 51.19 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 52 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 54.71 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 55 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.17 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 19.14 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 20 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 11.18 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 12 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 10.20 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 11 ตัวอย่าง
- หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 26.75 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 27 ตัวอย่าง

ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 385 ตัวอย่าง และ ครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 11 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 396 ครัวเรือน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ⁽¹⁾	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ ⁽²⁾
ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ				
อบต.พิศนค	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	354	20.41	21
	หมู่ที่ 6 บ้านเปิดโลก	112	6.46	7
	หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม	518	29.86	30
ทต.พิศนค	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	626	36.09	37
	หมู่ที่ 6 บ้านเปิดโลก	595	34.30	35
	หมู่ที่ 9 บ้านไม้ทล	825	47.56	48
อบต.ร่อนพิบูลย์	หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา	888	51.19	52
	หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง	949	54.71	55
	หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม	506	29.17	30
	หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น	332	19.14	20
	หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์	194	11.18	12
	หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาง	177	10.20	11
รวม		6,540		385
ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่				
อบต.ร่อนพิบูลย์	หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง	-	-	11
รวมทั้งหมด				396

ที่มา: บริษัท หอพิศนค คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

: ⁽¹⁾ จำนวนครัวเรือนจากข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (สปช.) สืบค้นจาก <https://smartbnn.cdd.go.th/Home>, วันที่ 9 สิงหาคม 2568

: ⁽²⁾ จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

2) การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่าง สามารถแบ่งได้ 2 แบบ ดังนี้

(1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ทำการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) ครอบคลุมครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน คู่สมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจากการสำรวจภาคสนามในวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ได้สำรวจครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 11 ตัวอย่าง

(2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ทำการสุ่มตัวอย่างง่าย (Simple random sampling) เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้แต่ละหน่วยมีโอกาสได้รับเลือกเป็นตัวอย่างเท่าๆ กัน และเป็นการสุ่มจากประชากรหน่วยวิเคราะห์โดยตรงในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งในการลงสำรวจภาคสนาม จะดำเนินการสุ่มเก็บตัวอย่างโดยพิจารณาจากครัวเรือนที่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุดเป็นอันดับแรกและสุ่มตัวอย่าง

กระจายออกไปจนได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตามสัดส่วนที่กำหนด เนื่องจากกลุ่มครัวเรือนที่ตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการจะได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มครัวเรือนที่อยู่ไกลออกไป

2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 27 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรง ตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน					
1		นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก	6 เดือน	59	ปริญญาโท
2		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก	31 ปี	59	ปริญญาโท
3		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์	26 ปี	61	ปริญญาโท
4		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยถ้อง ตำบลหินตก	14 ปี	57	ปริญญาตรี
5		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก ตำบลหินตก	5 ปี	50	อาชีวศึกษา
6		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ตำบลหินตก	1 ปี	53	ประถมศึกษา
7		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้เหล็ก ตำบลหินตก	16 ปี	58	ปริญญาตรี
8		กำนันตำบลร่อนพิบูลย์	18 ปี	58	มัธยมศึกษาตอนปลาย
9		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนาค ตำบลร่อนพิบูลย์	1 ปี	50	อาชีวศึกษา
10		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านแดง ตำบลร่อนพิบูลย์	1 ปี	39	ปริญญาตรี
11		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์	16 ปี	56	มัธยมศึกษาตอนต้น
12		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ ตำบลร่อนพิบูลย์	8 ปี	41	ปริญญาตรี
13		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจ่าน ตำบลร่อนพิบูลย์	15 ปี	43	อาชีวศึกษา
14		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านตำม่วง ตำบลร่อนพิบูลย์	5 ปี	56	ประถมศึกษา

ตารางที่ 2: (ต่อ) รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรง ตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว					
15		รักษาการผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเจติยธาราม	1 ปี	49	ปริญญาโท
16		ผู้จัดการโรงเรียนคอนบองโกพัฒนา	41 ปี	68	ปริญญาตรี
17		ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านทุ่งทอง	7 ปี	48	ปริญญาโท
18		รองผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีธรรม	1 ปี	41	ปริญญาโท
19		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้เหล็ก	3 ปี	51	ปริญญาตรี
20		ผู้อำนวยการสถานีอนามัยเจติยธารามบ้านทุ่งทอง	6 ปี	50	ปริญญาตรี
21		นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งทอง	2 ปี	27	ปริญญาตรี
22		นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์	8 ปี	42	ปริญญาตรี
23		รักษาการเจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม	4 เดือน	54	มัธยมศึกษาตอนปลาย
24		เจ้าอาวาสวัดสามัคคีธรรม	20 ปี	54	มัธยมศึกษาตอนปลาย
25		เจ้าอาวาสวัดลำเขาแดง	7 ปี	41	ปริญญาโท
26		เจ้าอาวาสวัดเจติยธาราม	2 ปี	60	ปริญญาตรี
27		โต๊ะอิหม่ามมัสยิดอิสลามอิสลาม	22 ปี	79	ประถมศึกษา

ที่มา: บริษัท หยท คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

หมายเหตุ: * ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

: โรงเรียนบ้านม่วงงาม โรงเรียนอนุบาลสุคติ และโรงเรียนวัดลำเขาแดง ปัจจุบันถูกยุบไปแล้ว



นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านแดง ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์

ที่มา: บริษัท หอพัก-คอส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบนอกในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน



ตำบลร่อนพิบูลย์



ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง



รักษาการผู้อำนวยการ



ตำบลร่อนพิบูลย์



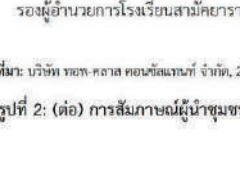
โรงเรียนวัดเล่งกิตติยาราม



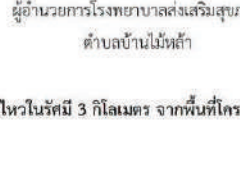
ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา



ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านหุดหง



รองผู้อำนวยการโรงเรียนสามัคยาราม



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ

ตำบลบ้านไม้หลา

ที่มา: บริษัท หอพัก-คอส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบนอกในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ผู้อำนวยการสถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติ
บ้านพุทอง



นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์



เจ้าอาวาสวัดสามัคยาราม



เจ้าอาวาสวัดเฉลิมกิตติยาราม

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

หมายเหตุ: บ้านต้นตอร่อนพิบูลย์ ไม่มีรูปถ่าย เนื่องจากให้สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์

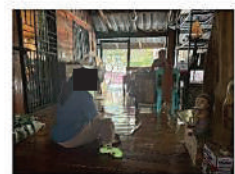
รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบโหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริม
สุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ



รักษาการเจ้าอาวาสวัดศรีรัตนาราม



เจ้าอาวาสวัดเจ้าเขาแดง



โต๊ะอีหม่ามมัสยิดอิสลามอุตุดิน

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ทั้งหมด 14 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 3) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 12 คน และเพศหญิง จำนวน 2 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 8 คน, มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 4 คน, มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 4 คน, จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 2 คน, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 10 คน, ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี และกำนัน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี จำนวน 6 คน, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี จำนวน 4 คน, ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 11 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา, ปาล์ม, ทุเรียน, มังคุด, สวนผัก และพืชไร่, รับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน และค้าขาย จำนวน 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 8 คน, ค้าขาย จำนวน 3 คน และเกษตรกรรม จำนวน 2 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา และปาล์ม และอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 คือ รับราชการ จำนวน 2 คน และเกษตรกรรม จำนวน 1 คน ได้แก่ สวนยางพารา และข้าวโพด

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า ไม่เพียงพอ จำนวน 6 คน รongผล คือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 5 คน และเพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 3 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า ในชุมชนไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 10 คน ได้แก่ โรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง โรงเรียนห้วยไม้แก่น โรงเรียนสามัคยาราม โรงเรียนวัดเฉลิมกิตติยาราม โรงเรียนบ้านห้วยหาร โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลหินตก ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลหินตก โรงเรียนธาราวง โรงเรียนวัดดงหลวง โรงเรียนบ้านปลายราง โรงเรียนบ้านท่าไทร ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านร่อนนา โรงเรียนร่อนพิบูลย์วิทยา ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านดงม่วง และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 7 คน ได้แก่ สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านพุทอง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลา โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านขุนพิ้ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดงหลวง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ

จากการสอบถามเรื่องโรคและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 9 คน ได้แก่ วัดเฉลิมกิตติธรรม วัดศิริรัตนาราม วัดเจ้าเขาแดง (วัดกุหาสันตยาราม) วัดร่อนนา วัดสามัคยาราม วัดศรีพิบูลย์ วัดเลทอง วัดท่าโพธิ์ วัดวิภาวดีรังสิตาราม สำนักสงฆ์จำปาทอง และสำนักสงฆ์บ้านขุนพิง

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคไข้หวัดใหญ่ โรคมือเท้าปาก โรคฉี่หนู โรคพิษสุนัขบ้า และโรคโศก

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขภายในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ได้สัมภาษณ์ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาระบบสาธารณสุขภายในชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขภายใน จำนวน 10 คน ได้แก่ น้ำไม่เพียงพอในช่วงหน้าแล้ง, น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น, ถนนชำรุด และไฟฟ้าไม่ทั่วถึง

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน/การระเบิดหิน และการจราจร โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน/การระเบิดหินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 6 คน ระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน, รถบรรทุกแคว และจากธรรมชาติ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งวัน, ฤดูร้อน, ช่วงเย็น, ช่วงลมพัด และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 คน ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน, ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุกแคว ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 คน ระดับปานกลาง และระดับน้อยมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากธรรมชาติ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงหน้าแล้ง และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ และโรงรับซื้อยางพารา โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์นั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูหนาว และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุจากโรงรับซื้อยางพารา ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำท่วม

และภัยแล้ง โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูแล้ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 3 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุจากชาวบ้านเทน้ำทิ้งในสาธารณะ และจากโรงงานอุตสาหกรรม โดยปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากชาวบ้านเทน้ำทิ้งในสาธารณะนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากโรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน

- **ความสิ้นสະเหือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเหือน และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเหือน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องขยะมูลฝอย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องขยะมูลฝอย ซึ่งมีสาเหตุมาจากชาวบ้านทิ้งขยะ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **หิวว่างจากรถบรรทุก** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาหิวว่างจากรถบรรทุก และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาหิวว่างจากรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชน ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 3 คน และผู้นำชุมชน ตอบว่า เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 11 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ฤดูร้อน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 คน และระดับน้อย จำนวน 3 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 10 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 4 คน และระดับน้อย จำนวน 2 คน

- **ความสิ้นสະเหือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน จำนวน 8 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน, ระดับน้อย จำนวน 3 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น
- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด จำนวน 3 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร จำนวน 5 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน และระดับน้อย จำนวน 2 คน
- **อาคารแคกรั่ว** ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอาคารแคกรั่ว และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอาคารแคกรั่ว จำนวน 1 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่า ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิษฐา ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า มีความต้องการให้โครงการฯ ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละออง
2. ควบคุม/ลดปริมาณวัตถุระเบิด
3. ตรวจสอบสุขภาพคนในชุมชนใกล้เคียงเหมือน ปีละ 2 ครั้ง
4. ควบคุมเสียงดังรบกวน
5. ควบคุมการขนส่งให้ดี
6. เยี่ยมบ้านที่พังเสียหาย
7. ดูแลผู้สูงอายุ
8. ควบคุมจัดการอุบัติเหตุต่างๆ

5) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 8 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการฯ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน เคยได้รับเรื่องร้องเรียน ได้แก่ ฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แร่งล้นสะเทือน และปริมาณวัตถุระเบิด ซึ่งผู้นำชุมชนไม่ได้มีการแจ้งไปยังหน่วยงานใด จำนวน 1 คน และมีการแจ้งไปยังห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิษฐา จำนวน 5 คน โครงการได้แก้ไขเรื่องร้องเรียน โดยเข้ามาแก้ไขปัญหาวความเดือดร้อน (ควบคุมฝุ่นละออง ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด และควบคุมเสียงดังรบกวน) และฉีดพรมน้ำ

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการฯ ในด้านฝุ่นละออง, สุขภาพประชาชนในพื้นที่รอบเหมือง, มลพิษอากาศ และเกิดโรคทางเดินหายใจ เช่น โรคปอด

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อเทียบกับชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ผลเสียมากกว่าผลดี และผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวนเท่ากัน คือ 5 คน รองลงมาคือ ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 2 คน, ยังไม่แน่ใจ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบสุขภาพประชาชน, สนับสนุนงบประมาณสร้างสนามกีฬา สนามฟุตบอล, สนับสนุนทุนการศึกษา, สนับสนุนหิน, แจกข้าวสารอาหารแห้ง และมีแหล่งซื้อวัตถุดิบ

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 8 คน, ควบคุมปรับปรุง และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน ระดับดีมาก และพอใช้ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง และปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกเสมอ

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับน้อย จำนวน 6 คน, ระดับมาก และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน และไม่เชื่อมั่น จำนวน 2 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ให้รถบรรทุกวิ่งในเส้นทางที่กำหนด
2. ควบคุมฝุ่นละออง
3. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด
4. ชาวบ้านเป็นโรคทางเดินหายใจ โรคปอด มาก
5. อยากให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชน
6. ฉีดพรมน้ำบนถนนบริเวณทางเข้าออกเป็นประจำ
7. อยากให้มีประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ 3 ครั้งต่อปี เพื่อให้แก้ไขเรื่องร้องเรียนได้ทัน
8. ปลูกต้นไม้เพิ่มขึ้น
9. อยากให้ติดตั้งสเปรย์น้ำเพิ่มขึ้น
10. อยากให้สนับสนุนช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
11. ควบคุมเสียงดังรบกวน
12. อยากให้สเปรย์น้ำอย่างสม่ำเสมอ
13. ควบคุมรถบรรทุกไม่ให้บรรทุกหนักเกินไปทั้งหมด

14. ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
15. อยากให้ช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง
16. มอบทุนการศึกษา
17. อยากให้ผู้นำชุมชนเข้าไปตรวจสอบการทำงานของเหมืองว่าเป็นไปตามมาตรการหรือไม่
18. อยากให้ตรวจวัดคุณภาพน้ำใช้ในชุมชน เนื่องจากมีตะกอน
19. ปลุกต้นไม้ให้กับชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร
20. อยากให้ดูแลช่วยเหลือ หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดัง

ตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	12
2) หญิง	2
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	1
3) 41-50 ปี	4
4) 51-60 ปี	8
5) มากกว่า 60 ปี	1
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	2
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1
5) อาชีวศึกษา	3
6) ปริญญาตรี	4
7) ปริญญาโท	3
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	14
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้ใหญ่บ้าน	10
2) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	0
3) กำนัน	1
4) นายก อบต.	2
5) นายกเทศมนตรี	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) 1-3 ปี	2
2) 4-6 ปี	1
3) 7-9 ปี	1
4) 10-12 ปี	6
5) มากกว่า 12 ปี	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)	
1) ตอบข้อนี้	14
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 1	
1) เกษตรกรรม	11
- สวนผลไม้	6
- ยางพารา	11
- ปาล์ม	9
- ทุเรียน	1
- มังคุด	2
- สวนสัก	3
- พืชไร่	1
2) รับจ้างทั่วไป	2
3) ค้าขาย	1
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 2	
1) เกษตรกรรม	2
- สวนผลไม้	2
- ยางพารา	2
- ปาล์ม	2
2) รับจ้างทั่วไป	8
3) ค้าขาย	3
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 3	
1) เกษตรกรรม (สวนยางพารา ข้าวโพด)	1
2) รับราชการ	2
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	6
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	5
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	3
2.3 ทรัพยากรไม่ทำในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	4
2) มี ระบุ...	10
- โรงเรียนชุมชนบ้านพุทธ	2
- โรงเรียนห้วยไม้แก่น	1
- โรงเรียนสภานุวิทยาราม	2
- โรงเรียนพัฒนกิจวิทยาราม	3
- โรงเรียนบ้านห้วยพาร	1
- โรงเรียนสภานุวิทยารามตำบลสทิง	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลสทิง - โรงเรียนวัดอาราม - โรงเรียนวัดดงทอง - โรงเรียนบ้านปลายราง - โรงเรียนบ้านท่าไทร - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านร่อนนา - โรงเรียนร่อนพิบูลย์วิทยา - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านต้นม่วง - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม	1 1 1 1 1 2 1 1 1
2.4 ทราบหรือไม่ทำในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง	
1) ไม่มี	7
2) มี ระบุ...	7
- สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติวันพุทธ	4
- รพ.สต.บ้านไม้กลา	3
- รพ.สต.บ้านชุมพอง	1
- รพ.สต.บ้านดงทอง	1
- รพ.สต.บ้านทุ่งหล่อ	1
- โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์	2
2.5 ทราบหรือไม่ทำในชุมชนมีวัดและศาสนสถานอื่นที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	5
2) มี ระบุ...	9
- วัดเฉลิมกิตติธรรม	3
- วัดเจ้าเขมาแดง (วัดคูหาสันตยาราม)	2
- วัดศรีรัตนาราม	3
- วัดร่อนนา	2
- วัดสามัคยาราม	2
- วัดศรีพิบูลย์	1
- วัดดงทอง	1
- วัดท่าไทร	1
- วัดวิภาวดีรังสิตาราม	1
- สำนักสงฆ์จำปาทอง	1
- สำนักสงฆ์บ้านชุมพอง	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
- โรคมือเท้าปาก	2
- โรคไข้เลือดออก	8
- โรคอีสุก	1
- โรคพิษสุนัขบ้า	1
- วัณโรค	1
- โรคไข้หวัดใหญ่	2
2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขใดหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	4
2) มี ระบุ...	10
- น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น	5
- ถนนชำรุด	2
- น้ำไม่เพียงพอในช่วงหน้าแล้ง	6
- ไฟฟ้าไม่ทั่วถึง	1
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	4
2) มี	10
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) การจราจร	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- มาก	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) การทำเหมือง/ โรงไม้หิน/ การระเบิดดิน	9
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เช้า	9
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	2
- น้อย	1
- มาก	6

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	1
2) มี	13
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) การทำเหมือง/โรงไม้หิน	11
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เช้า	1
- ฤดูร้อน	2
- ตลอดทั้งวัน	6
- ช่วงลมพัด	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- ปานกลาง	2
- มาก	8
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) รถบรรทุก	7
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งวัน	3
- ไม่แน่นอน	4
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- ปานกลาง	1
- มาก	5
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(3) จากธรรมชาติ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- หน้าแล้ง	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	10
2) มี	4
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) พาร์มเกียตี่ร์	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูหนาว	1
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	3
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) โรงรับซื้อยางพารา	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- มาก	2
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) น้ำท่วม	6
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูฝน	6
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
- มาก	4
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) ภัยแล้ง	7
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูแล้ง	7
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	3
- มาก	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.5 ปัญหาไฟป่าเสีย	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) ชาวบ้านเผาในที่สาธารณะ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) โรงงานอุตสาหกรรม	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
3.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	13
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) การระเบิดหิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เป็น	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
3.7 ขยะมูลฝอย	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) ชาวบ้านทิ้งขยะ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	2

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.7 สืบร่องจากรถบรรทุก	
1) ไม่มี	13
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา <u>(1) รถบรรทุกหิน</u> ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่นาน <u>ระดับความรุนแรง</u> - มาก	 1 1
4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
4.1 ในช่วงที่หันมาทำได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหุ้นส่วนจำกัด วิสสิสา หรือไม่	
1) ไม่เคย	3
2) เคย	11
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 1. ฟุ้งละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ตลอดวัน - ตลอดทั้งปี - ไม่นาน <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย - มาก	 0 11 2 8 1 3 8
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ช่วงเย็น <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย - ปานกลาง - มาก	 1 10 10 2 4 4

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3. ความเห็นสะท้อน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ช่วงเย็น ระดับผลกระทบ - บ่อย - ปานกลาง - นาน	3 8 8 3 1 4
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
6. จะระมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่นาน ระดับผลกระทบ - ปานกลาง	8 3 3 3
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่นาน ระดับผลกระทบ - บ่อย - ปานกลาง	6 5 5 2 2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
10. อาคารแคกร้าว - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - น้อย	10 1 1 1
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	3
2) มี ระบุ...	8
- ควบคุมฝุ่นละออง	8
- ควบคุมการขนส่งให้ดี	1
- ควบคุม/ลดปริมาณวัตถุระเบิด	4
- เขียวายบ้านที่พังเสียหาย	1
- ตรวจสุขภาพคนในชุมชนใกล้เคียงเหมือง บิลละ 2 ครั้ง	2
- ดูแลผู้สูงอายุ	1
- ควบคุมจัดการอุบัติเหตุต่างๆ	1
- ควบคุมเสียงดังรบกวน	2
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่	
1) ไม่เคย	8
2) เคย ระบุ...	6
- ฝุ่นละออง	6
- เสียงดังรบกวน	4
- แรงสั่นสะเทือน	2
- ปริมาณวัตถุระเบิด	2
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา	5
2) หน่วยงานราชการ	0
3) ไม่มีมีการแจ้ง (ข้ามไปส่วนที่ 6)	1
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	1
2) มี ระบุ...	5
- ไม่ระบุ	5

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่	
1) ไม่ใช่	0
2) ใช่	5
5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี ระบุ...	3
- เข้ามาแก้ไขปัญหาคือความเดือดร้อน (ควบคุมฝุ่นละออง, ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด และควบคุมเสียงดังรบกวน)	3
- จัดทรมน้ำ	1
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวล ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่	
1) ไม่มี	11
2) มี ระบุ...	3
- ฝุ่นละออง	1
- สุขภาพประชาชนในพื้นที่รอบเหมือง	1
- มลพิษอากาศ	1
- เกิดโรคทางเดินหายใจ เช่น โรคปอด	1
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	2
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	5
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	5
4) ยังไม่แน่ใจ	1
5) ไม่มีความเห็น	1
6.3 ท่านคิดว่าค่าดำเนินการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	7
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	3
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	1
2.4) สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบสุขภาพประชาชน	2
2.5) สนับสนุนงบประมาณสร้างสนามกีฬา สนามฟุตบอล	4
2.6) สนับสนุนทุนการศึกษา	1
2.7) สนับสนุนอื่น	3

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2.8) แจกข้าวสารอาหารแห้ง	1
2.9) มีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้าง	5
6.4 ท่านคิดว่าหากดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	3
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11
2.1) ฝุ่นละออง	11
2.2) เสียงดังรบกวน	9
2.3) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	7
2.4) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	3
2.5) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	8
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	8
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	2
3.1) ควบคุมฝุ่นละออง	1
3.2) ปลูกต้นไม้รอบบรทุกเสมอ	1
4) ไม่มีความเห็น	2
5) พอใช้	1
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	3
2) ปานกลาง	0
3) น้อย	6
4) ไม่มีความเห็น	3
5) ไม่เชื่อมั่น	2
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	10
- ให้อยู่บริเวณในถิ่นทางที่กำหนด	1
- ควบคุมฝุ่นละออง	2
- ควบคุมปริมาณวัสดุระเบิด	2
- ชาวบ้านเป็นโรคทางเดินหายใจ โรคปอด มาก	1
- อยากให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชน	1
- จัดพรมน้ำบนถนนบริเวณทางเข้าออกเป็นประจำ	1
- อยากให้มีประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ 3 ครั้งต่อปี เพื่อให้แก้ไขเรื่องร้องเรียนได้ทัน	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- ปลูกต้นไม้เพิ่มขึ้น	1
- อยากให้ติดตั้งประปาเพิ่มขึ้น	1
- อยากให้สนับสนุนช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	1
- ควบคุมเสียงรบกวน	1
- อยากให้ส่งประปาอย่างสม่ำเสมอ	1
- ควบคุมมลพิษไม่ให้รบกวนน้ำดื่มในครัวเรือน	1
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	1
- อยากให้ช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง	1
- มอบทุนการศึกษา	1
- อยากให้ผู้มีชุมชนเข้าไปตรวจสอบการทำงานของเหมืองว่าเป็นไปตามมาตรการหรือไม่	1
- อยากให้ตรวจวัดคุณภาพน้ำใช้ในชุมชน เนื่องจากมีคลอง	1
- ปลูกต้นไม้ให้กับชุมชนใบร่ม 3 กิโลเมตร	1
- อยากให้ดูแลช่วยเหลือ หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ทยท คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 13 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 9 คน และเพศหญิง จำนวน 4 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 6 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 4 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 61 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี จำนวน 1 คน ซึ่งจบการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 6 คน, จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 4 คน, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 2 คน และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 1 คน โดยนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 11 คน, นับถือศาสนาคริสต์ และนับถือศาสนาอิสลาม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส จำนวน 3 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบล จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน, ผู้จัดการโรงเรียน, รักษาการผู้อำนวยการโรงเรียน, รองผู้อำนวยการโรงเรียน, เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข, รักษาการเจ้าอาวาส, เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขชำนาญการ และได้ะอิหม่าม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 7 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 6 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, ระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน
- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากโรงโม่หิน/เหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 คน
- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำเน่าเสีย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก
- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากภัยแล้ง และน้ำท่วม โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้งนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูแล้ง และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน
- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุจากครัวน้ำในชุมชน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ความสิ้นสະเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเทือน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเทือน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองนวัตกรรมเขตอุตสาหกรรมคันจิโนบุ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิสิดา พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 9 คน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 4 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูร้อน และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน
- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน
- **ความสิ้นสະเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเทือน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเทือน จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน
- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย
- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง
- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย
- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น
- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการเมืองนวัตกรรมเขตอุตสาหกรรมคันจิโนบุ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิสิดา ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม โดยให้จัดการเรื่องฝุ่นละออง, ซดเซยเขียวยาและซ่อมแซมอาคาร/กระงะกที่เสียหาย และสนับสนุนการประชุมประชาคม

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกดีกับกังวลต่อโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวลต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง, สุขภาพ และมลพิษอากาศ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีความเห็น จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่าผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน จำนวน 6 คน รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 3 คน, ผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 2 คน ยังไม่แน่ใจ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, สนับสนุนงบประมาณและจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, สนับสนุนวัดงานบุญ งานประเพณี, สนับสนุนหิน และสนับสนุนทุนการศึกษา

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, แรงสั่นสะเทือน และมลพิษอากาศ

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 8 คน, ควรปรับปรุง จำนวน 2 คน, ระดับดีมาก พอใช้ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้น แนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง และเพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 7 คน ระดับมาก และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ขอให้สนับสนุนแบบเดิมที่เคยทำมา เพราะที่ผ่านมาทำดีอยู่แล้ว
2. ดูแลและซ่อมแซมถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด
3. กำชับคนขับรถบรรทุกให้ขับอย่างระมัดระวัง
4. เพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร
5. สนับสนุนกองทุนพัฒนาหมู่บ้านตามที่ชุมชนขอเสนอ
6. สนับสนุนงบประมาณ
7. สนับสนุนทุนการศึกษา
8. ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองบริเวณใกล้เคียง
9. จัดพรมน้ำ/ดูดฝุ่น อย่างสม่ำเสมอ
10. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดผลกระทบด้านเสียง
11. ปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงโม่เพิ่มมากขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชาวบ้าน
12. ดูแลชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบ
13. ดูแลสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ
14. ติดตั้งป้ายระงับรถบรรทุกก่อนถึงหน้าเหมือง เพื่อให้ชาวบ้านระมัดระวัง
15. ยากให้ผู้จัดการ/รองผู้จัดการเข้ามาสอบถามชาวบ้านโดยตรง

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	9
2) หญิง	4
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	0
3) 41-50 ปี	6
4) 51-60 ปี	4
5) มากกว่า 60 ปี	2
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ประถมศึกษา	1
2) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2
3)ปริญญาตรี	6
4)ปริญญาโท	4
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	11
2) คริสต์	1
3) อิสลาม	1
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	1
2) ผู้จัดการโรงเรียน	1
3) วิทยากรผู้อำนวยการ	1
4) รองผู้อำนวยการโรงเรียน	1
5) ผู้อำนวยการ รพ.สต.	2
6) เจ้าพนักงานสาธารณสุข	1
7) เจ้าพนักงานนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	1
8) เจ้าอาวาส	3
9) วิทยากรเจ้าอาวาส	1
10) โค้ชอิหม่าม	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	1
2) 1-3 ปี	4
3) 4-6 ปี	1
4) 7-9 ปี	4
5) 10-12 ปี	0
6) มากกว่า 12 ปี	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	7
2) มี	6
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดดิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เขื่อน ระดับความรุนแรง - น้อยมาก - ปานกลาง - มาก	6 1 3 2
2.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	8
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) โรงไฟฟ้าเหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน - ตลอดทั้งปี ระดับความรุนแรง - มาก	5 1 4 5
2.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) น้ำเน่าเสีย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	8
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) ดินถล่ม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน - ดินถล่ม ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง	2 1 1 1 1
สาเหตุและสภาพปัญหา (2) น้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ดินถล่ม ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง	3 3 2 1
2.5 ปัญหาอื่นๆ	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) ร้างคาว ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1
2.6 ความเสี่ยง	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดดิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เขื่อน ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา หรือไม่	
1) ไม่เคย	9
2) เคย	4
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
1. ผู้คนละอาย	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ทุกวัน	1
- ตลอดทั้งปี	2
ระดับผลกระทบ	
- ปานกลาง	2
- มาก	1
2. เสียงดังรบกวน	
- ไม่ได้รับ	0
- ได้รับ	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- เย็น	4
ระดับผลกระทบ	
- ปานกลาง	3
- มาก	1
3. ความสั่นสะเทือน	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- เย็น	3
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	2
- มาก	1
4. น้ำเสีย	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
5. น้ำท่วมขัง	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
6. ขยะมูลฝอย	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
7. กลิ่นเหม็น	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
8. การจราจรติดขัด	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	2
2) มี ระบุ...	2
- จัดการเรื่องฝุ่นละออง	1
- ซดเขยื้อยยาและซ่อมแซมอาคาร/กระจกที่เสียหาย	1
- สนับสนุนการประชุมชน	1
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวล ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา หรือไม่	
1) ไม่มี	9
2) มี ระบุ...	3
- ฝุ่นละออง	2
- สุขภาพ	1
- มลพิษอากาศ	1
3) ไม่มีความเห็น	1
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) เสียมากกว่าผลเสีย	3
2) เสียเปรียบกว่าผลดี	2
3) เสียดีกับผลเสียพอๆ กัน	6
4) ยังไม่แน่ใจ	1
5) ไม่มีความเห็น	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
4.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	7
2) มี	6
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	2
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	2
2.3) สนับสนุนงบประมาณและจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน	1
2.4) สนับสนุนวัด ฐานบุญ งานประเพณี	1
2.5) สนับสนุนหิน	3
2.6) สนับสนุนทุนการศึกษา	1
4.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	9
2.1) ฝุ่นละออง	7
2.2) เสียงดังรบกวน	6
2.3) ปัญหาลูกรูขุมขนคันและคันคัน	6
2.4) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	2
2.5) แร่กันสะเทือน	1
2.6) มลพิษอากาศ	1
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	8
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	2
- ควบคุมฝุ่นละออง	1
- เพิ่มการสเปรย์น้ำร่อนเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร	1
4) พอใช้	1
5) ไม่มีความเห็น	1
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	3
2) ปานกลาง	7
3) น้อย	0
4) ไม่มีความเห็น	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11
- ขอให้สนับสนุนแบบเดิมที่เคยทำมา เพราะที่ส่วนมากทำอยู่แล้ว	1
- ดูแลและซ่อมแซมถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด	2
- กำกับคนขับบรรทุกให้ขับอย่างระมัดระวัง	1
- เพิ่มการสเปรย์น้ำร่อนเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร	1
- สนับสนุนกองทุนพัฒนาหมู่บ้านตามข้อเสนอของกระทรวง	1
- สนับสนุนงบประมาณ	1
- สนับสนุนทุนการศึกษา	1
- ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองบริเวณใกล้เคียง	2
- ฉีดพรมน้ำฝุ่นฝุ่น อย่างสม่ำเสมอ	2
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดผลกระทบด้านเสียง	2
- ปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงโม่เพิ่มมากขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชาวบ้าน	1
- ดูแลชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบ	1
- ดูแลสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ	1
- ติดตั้งป้ายระวางบรรพทุกก่อนถึงหน้าเหมือง เพื่อให้ชาวบ้านระมัดระวัง	2
- อยาทำให้อุบัติการณ์/รองผู้จัดการเข้ามาสอบถามชาวบ้านโดยตรง	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยคต ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลห้วยคต ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 396 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568 ดังรูปที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่



ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: (ต่อ) การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ เป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.1 และเพศชาย ร้อยละ 41.9 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วง 51-75 ปี ร้อยละ 66.9 รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 18.9, อยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 8.6, อยู่ในช่วง 21-30 ปี ร้อยละ 4.0 และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี ร้อยละ 1.5

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 48.0 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 15.9, ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 13.6, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 11.6, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 9.1, ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 1.0 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 0.8

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100.0 นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 60.6 รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 19.7, เป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 10.6, เป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 6.6 และเป็นบิดา มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 2.5

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 73.2 มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมาคือ ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 10.1, ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 9.1, ย้ายมาจากคำลบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 5.1 และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 2.5

โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน ร้อยละ 52.8 ของผู้ที่ย้ายมา รองลงมาคือ ย้ายมาพร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 27.4 ของผู้ที่ย้ายมา และย้ายมาเพื่อมาทำงาน ร้อยละ 19.8 ของผู้ที่ย้ายมา

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม ร้อยละ 42.9 ได้แก่ ปลูกพารา, สวนผลไม้, พืชไร่, มังคุด, ปาล์ม, สวนผัก, มะพร้าว, สวนผสมผสาน, มันแกว สละอินโด, สะตอ และหมาก รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 24.7, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 15.2 ได้แก่ ภาครัฐการเกษตร, ก่อสร้าง, รับจ้างทั่วไป, ก่อสร้าง, ไร่ไม่หิน, มอเตอร์ไซด์รับจ้าง, ขับรถบรรทุก, ขับรถทั่วไป, แม่บ้าน, จัดงาน (โต๊ะ-เตียง), นวดแผนไทย, ซักรีด, ขับรถแท็กซี่ และนอกภาคการเกษตร, ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 7.3, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 6.8 และไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 3.0

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 79.0 ไม่มีอาชีพรอง รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 8.3, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 6.6, ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 5.3, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 0.5 และประกอบอาชีพปลูกล้วย ร้อยละ 0.3

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.3 รองลงมาคือ มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 25.5, มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.5, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 15.9, มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 6.8 และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 5.1

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 45.7 รองลงมาคือ เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 41.9 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 12.4

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 48.5 รองลงมาคือมีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 26.5, สูบบุหรี่ ร้อยละ 15.9 และดื่มสุรา ร้อยละ 9.1

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า มีการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง ร้อยละ 36.4 รองลงมาคือ มีการเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 29.3, เจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 21.0 และไม่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 13.4 โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคความดันโลหิต, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ, โรคผิวหนังและภูมิแพ้ และโรคเบาหวาน

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 82.4 รองลงมาคือ ซอยยามากินเอง ร้อยละ 6.8, ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 6.6, ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 2.2 และไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 2.0

จากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 96.7 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ รองลงมาคือ ตอบว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 2.5 และผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.8 ได้แก่ เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย และแพทย์เฉพาะทางไม่เพียงพอ

4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.7 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 45.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 36.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 9.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 4.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว และทราบจากคนงานในเมือง สักส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากป้ายประกาศ ร้อยละ 0.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ และไม่ระบุ สักส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 0.3 ตอบว่าไม่แน่ใจ

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ ร้อยละ 58.8 โดยทราบข่าวสารจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 44.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 39.3 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากการเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 6.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ ร้อยละ 5.1 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารจากโครงการ,

ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 3.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารจากโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 0.9 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารจากโครงการ และไม่ระบุ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารจากโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 24.5 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7

จากการสอบถามถึงการรับทราบข่าวโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบข่าวโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 61.4 โดยทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 58.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 35.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และทราบจากคนงานในเมือง สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ และทราบจากไลน์หมู่บ้าน สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 25.0 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.6

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 24.3 รองลงมา คือ ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 21.3, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 19.3, ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 18.0, ให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 9.5, ได้รับการช่วยเหลืองานบุญ งานศพ ร้อยละ 6.1, ช่วยเหลือชุมชนสาธารณประโยชน์ ร้อยละ 11.1, สนับสนุนหิน และไม่ระบุ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่ามีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 69.2 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 30.8 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. พัฒนาสาธารณประโยชน์ต่างๆ ในชุมชน
2. สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ
3. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
5. ช่วยเหลือผู้สูงอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางในการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุดคือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 77.0 รองลงมาคือ แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 9.8, จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 8.1, ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 3.3, ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ และสื่อออนไลน์/เว็บไซต์/ไลน์ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.8 และไม่ระบุ ร้อยละ 0.3

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 68.9 ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 31.1 ที่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ผู้ละอาย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 34.1 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 65.9 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 63.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย, ฤดูร้อน ร้อยละ 32.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย, ไม่นาน ร้อยละ 3.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย และช่วงเย็น ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย, ระดับมาก ร้อยละ 32.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย และระดับน้อย ร้อยละ 19.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย
2. เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 16.3 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 83.7 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น ร้อยละ 47.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ไม่นาน ร้อยละ 37.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ตลอดทั้งปี ร้อยละ 13.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และฤดูร้อน ร้อยละ 1.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ระดับน้อย ร้อยละ 27.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และระดับมาก ร้อยละ 11.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง
3. ความสิ้นสະเหือน ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 35.8 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 64.2 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่นาน ร้อยละ 55.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน, ช่วงเย็น/ช่วงระเบิดหิน ร้อยละ 40.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน, ตลอดทั้งปี ร้อยละ 2.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน และฤดูร้อน ร้อยละ 1.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน, ระดับน้อย ร้อยละ 27.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน และระดับมาก ร้อยละ 15.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน
4. น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย
5. น้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง
6. ขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย
7. กลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. การจรรยาบรรณ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจรรยาบรรณ

9. ผู้บิณฑบาตจากการจรรยา ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 95.1 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจรรยา ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 4.9 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจรรยา ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่นาน ร้อยละ 83.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจรรยา และตลอดทั้งปี ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจรรยา โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจรรยา, ระดับปานกลาง และระดับมาก สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจรรยา

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 98.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 1.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ ตอบว่า ได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ แจ้งไปยังผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ติดหมวกกันชนทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
2. รถที่ขนส่งแจ้งมีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกส่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ
3. ลดการระเบิดเป็นสัปดาห์ละ 3 วัน
4. ลดปริมาณขนาดวัตถุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด
5. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
6. ทำงานเวลากลางวัน จดทำเวลากลางคืน
7. ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
8. ทำกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
9. ปลุกต้นไม้โตเร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ
10. ลดเสียงดังรบกวนจากแรงระเบิดลง
11. ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน
12. สร้างรถบรรทุกอย่างสม่ำเสมอ
13. สเปรย์น้ำบริเวณโรงไม่อย่างสม่ำเสมอ
14. ใช้ผ้าใบปิดคลุมรถบรรทุกป้องกันหินร่วงหล่น
15. ไฟฟ้าส่องสว่างตามทาง
16. ให้เหมืองหาวิธีแก้ไขปรับปรุง

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 85.4 และยังมีความวิตกกังวล ร้อยละ 13.9 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, สุขภาพ, เสียงดังรบกวน, มลพิษอากาศ, ป่าไม้ลดลง ธรรมชาติเปลี่ยนแปลง, บ้านเรือนได้รับความเสียหาย, ถนนชำรุดเสียหาย, อุบัติเหตุจากการจรรยา และเกิดผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เห็นความเห็น ร้อยละ 0.8

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ มีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 22.2, มีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 9.8, ไม่มีความเห็น ร้อยละ 9.3 และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.6

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 24.7 ตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 75.3 ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, ระบบสาธารณสุขได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) และได้รับการช่วยเหลืองานบุญ งานศพ

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 64.6 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 35.4 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องเสียงฝุ่นละออง, ดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และป่าไม้ลดลงมาก ธรรมชาติเปลี่ยนแปลง อากาศร้อน

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 63.6 รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 24.5 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 11.9

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 65.9 ตอบว่าการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 24.0 และตอบว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 10.1 โดยทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, จำกัดความเร็วรถบรรทุก, เสียงดังรบกวน, ฝุ่นและช่วยเหลือชุมชนให้ดี, ดูแลเยียวยายบ้านร้าวจากแรงสั่นสะเทือน, จัดการเรื่องการกลับรถของรถบรรทุก ไม่ให้กีดขวางการสัญจร และดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม โดยเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

1. ติดหมวกกันชนบริเวณหน้าเมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
2. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
3. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
4. อยากให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

5. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที
6. ควบคุมแรงสั่นสะเทือน
7. ตรวจสอบสภาพประจำปีให้กับชุมชน
8. ให้ทางโครงการจัดเจ้าหน้าที่มาพบปะกับคนในชุมชนหรือจัดประชุมรับฟังปัญหาต่างๆ ในชุมชน
9. กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับขี่ และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
10. ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง และระเบิดเวลาเดียวกันทุกวัน
11. อยากให้สนับสนุนทุนนักเรียน
12. อยากให้เจ้าของโครงการหรือผู้จัดการลงมาดูแลอย่างทั่วถึง
13. อยากให้โครงการติดตั้งไฟแดง ไฟกระพริบ ไฟเตือน ทางเข้าออกโรงโม่
14. เวลาที่มีประชุมอยากให้เชิญเข้าร่วมอย่างทั่วถึง
15. อยากให้มีช่องทางติดต่อที่ง่าย ให้ชาวบ้านแจ้งเวลาได้รับผลกระทบ
16. เวลาที่มาสอบถามอยากให้มีของสมนาคุณมาให้ด้วย
17. ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี ทั่วถึง
18. อยากให้เพิ่มช่องทางร้องเรียนติดต่อให้เห็นชัดเจน

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละ หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย	166	41.9
2) หญิง	230	58.1
รวม	396	100.0
1.2 อายุ		
1) 18-20 ปี	6	1.5
2) 21-30 ปี	16	4.0
3) 31-40 ปี	34	8.6
4) 41-50 ปี	75	18.9
5) 51-75 ปี	265	66.9
รวม	396	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	4	1.0
2) ประถมศึกษา	190	48.0
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	63	15.9
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	46	11.6
5) อาชีวศึกษา	54	13.6
6)ปริญญาตรี	36	9.1
7) สูงกว่าปริญญาตรี	3	0.8
รวม	396	100.0
1.4 บัณฑิตสาสนา		
1) พุทธ	396	100.0
รวม	396	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	240	60.6
2) คู่สมรส	78	19.7
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	10	2.5
4) บุตร/ธิดา	42	10.6
5) ญาติ/ผู้อาศัย	26	6.6
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
1.6 ภูมิสำเนาเดิม		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	290	73.2
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	10	2.5
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	20	5.1
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	40	10.1
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	36	9.1
รวม	396	100.0
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	21	19.8
2) แต่งงาน	56	52.8
3) ย้ายพร้อมกันครอบครัว	29	27.4
รวม	106	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	29	7.3
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	27	6.8
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	170	42.9
- ยางพารา	119	49.0
- สวนผลไม้	39	16.0
- พืชอื่น	16	6.6
- ไม้ยาง	12	4.9
- ปาล์ม	27	11.1
- สวนผัก	7	2.9
- มะพร้าว	7	2.9
- สวนผลไม้สวน	7	2.9
- ไม้กวาด	1	0.4
- สลัดอินโด	1	0.4
- สลัด	1	0.4
- หมาก	6	2.5
รวม	243	100.0
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	98	24.7
6) รับจ้าง (ระบุ)	60	15.2
- ภารโรง/ภารโรง	10	16.7
- กรรณ	8	13.3

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
- รับจ้างทั่วไป	16	26.7
- ก่อสร้าง	3	5.0
- โรงโม่หิน	6	10.0
- มอเตอร์ไซค์รับจ้าง	1	1.7
- ขับรถบรรทุก	4	6.7
- ขับรถทั่วไป	1	1.7
- แม่บ้าน	2	3.3
- จัดงาน (โต๊ะ-เก้าอี้)	1	1.7
- นวดแผนไทย	1	1.7
- ช่างสี	1	1.7
- ขับรถแท็กซี่	3	5.0
- นอกภาคเกษตร	3	5.0
รวม	60	100.0
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	12	3.0
รวม	396	100.0
2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) ไม่มี	313	79.0
2) รับจ้าง (ระบุ)	26	6.6
- รับจ้างทั่วไป	2	7.7
- การเกษตร	1	3.8
- ตัดหญ้า	4	15.4
- กรรณ	3	11.5
- ก่อสร้าง	2	7.7
- ตัดเย็บผ้า	1	3.8
- ซ่อมรถ	4	15.4
- ทำขนม	1	3.8
- รีดผ้า	1	3.8
- เลี้ยงสัตว์	1	3.8
- เลี้ยงปลา	2	7.7
- ซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า	2	7.7
- ขับรถรับจ้าง	2	7.7
รวม	26	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
3) ค่าขาย (ระบุ)	33	8.3
- ขายของชำ	10	30.3
- ขายอาหาร-เครื่องดื่ม	7	21.2
- ขายไม้料	1	3.0
- ขายผลไม้แปรรูป	1	3.0
- ขายขนม	6	18.2
- ขายเครื่องมือ	1	3.0
- ขายต้นไม้ ดอกไม้	1	3.0
- ขายผัก	1	3.0
- ขายของนอก	1	3.0
- รับซื้อ-ขายพืชยาง	1	3.0
- ขายผลไม้	2	6.1
- ขายของออนไลน์	1	3.0
รวม	33	100.0
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	2	0.5
5) เกษตรกรรม (ระบุ)...	21	5.3
- ยางพารา	8	30.8
- มันสำปะหลัง	2	7.7
- ปาล์ม	2	7.7
- สวนผลไม้	4	15.4
- พืชอื่น	3	11.5
- สวนสละ	1	3.8
- ไร่สวน	5	19.2
- ไม้ประดับ	1	3.8
รวม	26	100.0
6) ปศุสัตว์	1	0.3
- เลี้ยงไก่	1	100.0
รวม	1	100.0
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	27	6.8
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	81	20.5
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	101	25.5
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	104	26.3
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	63	15.9
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	20	5.1
รวม	396	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	49	12.4
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	181	45.7
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	166	41.9
รวม	396	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย		
3.1 ในครัวเรือนมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สูง/หวั่น	63	15.9
2) ต่ำ/สุรา	36	9.1
3) สูง/หวั่นและต่ำ/สุรา	105	26.5
4) ไม่สูง/หวั่นและไม่ต่ำ/สุรา	192	48.5
รวม	396	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	53	13.4
2) 1-2 ครั้ง	83	21.0
3) 3-5 ครั้ง	144	36.4
4) 6 ครั้งขึ้นไป	116	29.3
รวม	396	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	252	35.5
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	15	2.1
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	101	14.2
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	53	7.5
5) โรคความดันโลหิต	161	22.7
6) โรคเกี่ยวกับกระดูก/ฟัน	21	3.0
7) โรคติดต่อไวรัสโคโรนา (COVID-19)	2	0.3
8) โรคเบาหวาน	4	0.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
9) โรคเบาหวาน	46	6.5
10) โรคหัวใจ	4	0.6
11) โรคไขมัน	26	3.7
12) โรคไต	2	0.3
13) โรคโศ	5	0.7
14) โรคเก๊าท์	2	0.3
15) โรคเส้นเลือดตีบ	2	0.3
16) โรคหลอดเลือด	1	0.1
17) โรคพิการผ่านมอง	1	0.1
18) โรคหอบหืด	7	1.0
19) โรคข้อเสื่อม	2	0.3
20) โรคเนื้องอกในสมอง	1	0.1
21) โรคปวด	1	0.1
22) โรคต่อมลูกหมาก	1	0.1
รวม	710	100.0
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ไม่ได้รักษา	0	0.0
2) ชื่อยามากินเอง	28	6.8
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	9	2.2
4) คลินิก	27	6.6
5) โรงพยาบาลของรัฐ	337	82.4
6) โรงพยาบาลเอกชน	8	2.0
รวม	409	100.0
3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)		
1) เพียงพอ	383	96.7
2) ไม่เพียงพอ (ระบุ)	3	0.8
- เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย	2	66.7
- แพทย์เฉพาะทางไม่เพียงพอ	1	33.3
รวม	3	100.0
3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	10	2.5
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิษฐ์ ดำเนินโครงการเมืองนวัตกรรมชีวิตนิคม เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365		
1) ไม่ทราบ	0	0.0
2) ทราบ	395	99.7
- ผู้นำชุมชน	179	45.0
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	146	36.7
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	17	4.3
- ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	38	9.5
-ญาติ/คนในครอบครัว	6	1.5
- คนงานในเมือง	6	1.5
- จากการเข้าร่วมประชุม	1	0.3
- ข่าวประกาศ	3	0.8
- ผ่านกับ/ใบปลิวป้ายประกาศ	1	0.3
- ไม่ระบุ	1	0.3
รวม	398	100.0
3) ไม่แน่ใจ	1	0.3
รวม	396	100.0
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับภาพดำเนินงานของโครงการเมืองนวัตกรรมชีวิตนิคม เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิษฐ์ หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	97	24.5
2) ทราบ	233	58.8
- ผู้นำชุมชน	104	44.4
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	92	39.3
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	16	6.8
-ญาติ/คนในครอบครัว	2	0.9
- คนงานในเมือง	7	3.0
- ผ่านกับ/ใบปลิวป้ายประกาศ	12	5.1
- ไม่ระบุ	1	0.4
รวม	234	100.0
3) ไม่แน่ใจ	66	16.7
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการประเมินวิทยุสื่อสารมวลชนเพื่อพัฒนาศักยภาพสื่อมวลชน ประจำปี 2568 ของทั้งส่วนจังหวัด วิทยาลัย มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	99	25.0
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	243	61.4
- ผู้นำชุมชน	143	58.6
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	87	35.7
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	6	2.5
- คนงานในเมือง	6	2.5
- แม่บ้าน/ใบปลิว/ป้ายประกาศ	1	0.4
- ไลน์หมู่บ้าน	1	0.4
รวม	244	100.0
3) ไม่แน่ใจ	54	13.6
รวม	396	100.0
4.4 โครงการประเมินวิทยุสื่อสารมวลชนเพื่อพัฒนาศักยภาพสื่อมวลชนประจำปี 2568 ของทั้งส่วนจังหวัด วิทยาลัย เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	107	19.3
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	53	9.5
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณสุข	100	18.0
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนา	118	21.3
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	135	24.3
6) สนับสนุนเงิน	1	0.2
7) ช่วยเหลืองานบุญ งานศพ	34	6.1
8) ช่วยเหลือชุมชน สาธารณประโยชน์	6	1.1
9) ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	555	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการประเมินวิทยุสื่อสารมวลชนเพื่อพัฒนาศักยภาพสื่อมวลชนประจำปี 2568 ของทั้งส่วนจังหวัด วิทยาลัย ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	274	69.2
2) ต้องการ (ระบุ)	122	30.8
- สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ	32	23.9
- พัฒนาสาธารณประโยชน์ต่างๆ ในชุมชน	51	38.1
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน	11	8.2
- กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	11	8.2

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
- อยากให้สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน	1	0.7
- กิจกรรมด้านสาธารณสุข	3	2.2
- สนับสนุนด้านกีฬา	3	2.2
- ช่วยให้ความรู้ในชุมชนมีงาน สว่างอาชีพ	2	1.5
- ดูแลด้านศาสนา	4	3.0
- สนับสนุนงบประมาณให้แก่โรงเรียน	3	2.2
- ดูแลเสียรายได้ที่ได้รับผลกระทบ	2	1.5
- แยกของอุปโภค บริโภค	3	2.2
- ช่วยเหลือผู้สูงอายุ	5	3.7
- ช่วยเหลือเกษตรกร	1	0.7
- จัดการผลกระทบจากฝุ่นละอองให้	1	0.7
- แล้วยังโครงการจะดำเนินการ	1	0.7
รวม	134	100.0
รวม	396	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคืออะไร		
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	13	3.3
2) แยกแม่บ้าน/ใบปลิว/วารสาร	39	9.8
3) จัดประชุมแจ้งข้อคิดเห็นโครงการภายในชุมชน	32	8.1
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	3	0.8
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	305	77.0
6) สื่อออนไลน์/ เว็บไซต์/ ไลน์	3	0.8
7) ไม่ระบุ	1	0.3
รวม	396	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการประเมินวิทยุสื่อสารมวลชนเพื่อพัฒนาศักยภาพสื่อมวลชนประจำปี 2568 ของทั้งส่วนจังหวัด วิทยาลัย หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	273	68.9
2) เคย	123	31.1
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ผู้สนใจ		
1) ไม่ได้รับ	42	34.1
2) ได้รับ	81	65.9
รวม	123	100.0
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	26	32.1
- ตลอดทั้งปี	51	63.0
- ไม่แน่นอน	3	3.7
- ช่วงเย็น	1	1.2
รวม	81	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	16	19.8
- ปานกลาง	39	48.1
- มาก	26	32.1
รวม	81	100.0
2. เสียงดัง		
1) ไม่ได้รับ	20	16.3
2) ได้รับ	103	83.7
รวม	123	100.0
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	1	1.0
- ตลอดทั้งปี	14	13.6
- ไม่แน่นอน	39	37.9
- ช่วงเย็น	49	47.6
รวม	103	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	28	27.2
- ปานกลาง	63	61.2
- มาก	12	11.7
รวม	103	100.0
3. ความสิ้นเปลือง		
1) ไม่ได้รับ	44	35.8
2) ได้รับ	79	64.2
รวม	123	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	1	1.3
- ตลอดทั้งปี	2	2.5
- ไม่แน่นอน	44	55.7
- ช่วงเย็น/ช่วงระเบิดดิน	32	40.5
รวม	79	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	22	27.8
- ปานกลาง	45	57.0
- มาก	12	15.2
รวม	79	100.0
4. น้ำเสีย		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
5. น้ำท่วมขัง		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	117	95.1
2) ได้รับ	6	4.9
รวม	123	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	1	16.7
- ไม่แน่นอน	5	83.3
รวม	6	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	4	66.7
- ปานกลาง	1	16.7
- มาก	1	16.7
รวม	6	100.0
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	121	98.4
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	2	1.6
2.1) ผู้มีชุมชน/กว่ามีผู้ใหญ่บ้าน	2	100.0
รวม	2	100.0
รวม	123	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	39	26.0
2) จัดพรมน้ำตามเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ	38	25.3
3) รถที่ขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกถล่มและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ	2	1.3
4) ลดการระเบิดเป็นสัปดาห์ละ 3 วัน	3	2.0
5) ลดปริมาณขนาดวัตถุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด	32	21.3
6) กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือนทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที	9	6.0
7) ทำงานเวลากลางวัน งดทำเวลากลางคืน	2	1.3
8) ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	6	4.0
9) ทำกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	1	0.7
10) ปกคลุมต้นไม้โตเร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ	2	1.3
11) ลดเสียงดังรบกวนจากแรงระเบิดลง	5	3.3
12) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน	1	0.7
13) ถ้างรถบรรทุกอย่างสม่ำเสมอ	1	0.7
14) สเปรย์น้ำบริเวณโรงม่อย่างสม่ำเสมอ	6	4.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
15) ใช้ผ้าใบปิดคลุมรถบรรทุกป้องกันหินร่วงหล่น	1	0.7
16) ไฟฟ้าส่องสว่างตามทาง	1	0.7
17) ไฟเหมืองหรือไฟอื่นแก้ไขปรับปรุง	1	0.7
รวม	150	100.0
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วัจติลา หรือไม่อย่างไร		
1) ไม่มี	338	85.4
2) มี (ระบุ)	55	13.9
- อยู่ละออง	21	31.8
- แรงสั่นสะเทือน	23	34.8
- สุขภาพ	9	13.6
- เสียงดังรบกวน	2	3.0
- มลพิษอากาศ	2	3.0
- บ้านโคลง ธรรมชาติเปลี่ยนไป	1	1.5
- บ้านเรือนได้รับความเสียหาย	4	6.1
- ถนนชำรุดเสียหาย	1	1.5
- อุบัติเหตุจากการจราจร	2	3.0
- เกิดผลกระทบต่อชุมชน	1	1.5
รวม	66	100.0
3) ไม่มีความเห็น	3	0.8
รวม	396	100.0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการทำงานของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วัจติลา มีผลดีหรือเสียต่อชุมชนมากกว่ากัน		
1) ผลดีมากกว่าเสีย	198	50.0
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	39	9.8
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	88	22.2
4) ยังไม่แน่ใจ	34	8.6
5) ไม่มีความเห็น	37	9.3
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองนวัตกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทั้งส่วนจำกัด วัสดุ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	98	24.7
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	298	75.3
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	248	39.9
2.2) ชุมชนได้รับประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	202	32.5
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	74	11.9
2.4) รัฐบาลราษฎรในท้องถิ่นได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	81	13.0
2.5) ช่วยเหลือราษฎร งานศพ	16	2.6
รวม	621	100.0
รวม	396	100.0
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองนวัตกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทั้งส่วนจำกัด วัสดุ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	256	64.6
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	140	35.4
2.1) ปลอดภัย	100	37.0
2.2) เสียค่าใช้จ่าย	101	37.4
2.3) ปัญหาด้านคมนาคม	11	4.1
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	5	1.9
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	5	1.9
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	46	17.0
2.7) ป่าไม้ลดลงมาก ธรรมชาติเปลี่ยนแปลง อากาศร้อน	2	0.7
รวม	270	100.0
รวม	396	100.0
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองนวัตกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทั้งส่วนจำกัด วัสดุ มากน้อยเพียงใด		
1) มาก	97	24.5
2) ปานกลาง	252	63.6
3) น้อย	47	11.9
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมืองนวัตกรรมชนิดใหม่ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทั้งส่วนจำกัด วัสดุ		
1) ดีมาก	95	24.0
2) ดี	261	65.9
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	40	10.1
- ฝุ่นละออง	29	63.0
- แร่งคันสเทชั่น	5	10.9
- เสียงดังรบกวน	4	8.7
- จำกัความเร็วรถบรรทุก	4	8.7
- ฝุ่นและขยะมูลฝอยชุมชนในที่	1	2.2
- ฝุ่นและขยะมูลฝอยจากแรงสั่นสะเทือน	1	2.2
- จัดการเรื่องการล้นรถของรถบรรทุก ไม่ให้กีดขวางการสัญจร	1	2.2
- ฝุ่นและขยะมูลฝอยในที่	1	2.2
รวม	46	100.0
รวม	396	100.0
ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	360	90.9
2) มีข้อเสนอแนะ ระบุ	36	9.1
- ควรคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ	7	14.6
- ควรคุมแรงสั่นสะเทือน	1	2.1
- ควรดูแลสุขภาพประจําปีให้กับชุมชน	1	2.1
- จัดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ	13	27.1
- ให้ทางโครงการจัดเจ้าหน้าที่มาพบปะกับคนในชุมชนหรือจัดประชุมรับฟังปัญหาต่างๆ ในชุมชน	1	2.1
- กรณีเบิกร้างของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือนทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในที่	3	6.3
- ควรคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	8	16.7
- กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างมีวินัย มีมารยาทในการขับขี และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	1	2.1
- ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง และระเบิดเวลาเดียวทุกวันวัน	1	2.1
- อยากรให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน	4	8.3
- อยากรให้สนับสนุนทุนนักเรียน	1	2.1
- อยากรให้เจ้าของโครงการหรือผู้จัดการลงมาดูแลอย่างทั่วถึง	1	2.1

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
- อยากให้โครงการติดตั้งไฟแดง ไฟกระพริบ ไฟเตือน ทางเข้าออกโรงโม่	1	2.1
- เวลาที่มีประชนอยากไปซื้อข้าวเข้าร้านอย่างที่มี	1	2.1
- อยากให้มีช่องทางทางการติดต่อที่ง่าย ให้ชาวบ้านแจ้งเวลาได้รับผลกระทบ	1	2.1
- เวลาที่มาสอบถามอยากให้มีของสมนาคุณมาให้ด้วย	1	2.1
- ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี ทั่วถึง	1	2.1
- อยากให้เพิ่มช่องทางการร้องเรียนติดต่อให้เห็นชัดเจน	1	2.1
รวม	48	100.0
รวม	396	100.0

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ทอพอ แกลส คอนสตรัคชั่น จำกัด, 2568

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชนคือเกษตรกรรม ได้แก่ ทางการค้า ปาล์ม สวนผลไม้ สวนผัก มังคุด ทุเรียน และพืชไร่ โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก ได้แก่ ทางการค้า, สวนผลไม้, ปาล์ม, ทุเรียน, มังคุด, สวนผัก, มะพร้าว, สวนผสมผสาน, มันแกว, สละอินโด, สะตอ และหมาก รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 15,001-20,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ มีเหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคมือเท้าปาก โรคไข้หวัดใหญ่ โรคอีหุญ โรคพิษสุนัขบ้า และวัณโรค

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวมีอาการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ซึ่งไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าบริการทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากการจะเป็นการส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่าทางหุ้นส่วนจำกัด วิงคิลลา มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนทราบว่า โครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มเติม และร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสั่นสะเทือน, การจราจรติดขัด, อุบัติเหตุการจราจร และอาคารแตกร้าว

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และความสั่นสะเทือน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการและครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางส่งแร่ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสั่นสะเทือน และอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของทางหุ้นส่วนจำกัด วิงคิลลา ลงพื้นที่พบปะสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคมต่อชุมชนให้น้อยที่สุด

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการทำงานที่ผ่านมาได้ผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน และผลเสียมากกว่าผลดี สัดส่วนเท่ากัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของทางหุ้นส่วนจำกัด วิงคิลลา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง และการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการทำงานที่ผ่านมาได้ผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของทางหุ้นส่วนจำกัด วิงคิลลา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง และเพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการทำงานที่ผ่านมาได้ผลดีมากกว่าผลเสีย ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมทางหุ้นส่วนจำกัด วิงคิลลา พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, เสียงดังรบกวน, จำกัดความเร็วรถบรรทุก, ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี, ดูแลเยียวยาบ้านรั่วจากแรงสั่นสะเทือน, จัดการเรื่องการกักขังของรถบรรทุก ไม่ให้เกิดความกังวล และดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เลขที่แบบสอบถาม _____
วันที่ _____ เดือน _____ ปี _____
ผู้สัมภาษณ์ _____

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มผู้ร่วม
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิงส์ลิตา

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ _____ เบอร์โทรศัพท์ _____
เลขที่บ้าน _____ หมู่ที่ _____ บ้าน _____ ตำบล _____ อำเภอ _____ จังหวัด _____

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ _____ ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 1.5 ตำแหน่งในชุมชน
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน
☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นายก อบต. ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง _____ ปี

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)
☐ 1) _____ ☐ 2) _____
☐ 3) _____ ☐ 4) _____
☐ 5) _____
- 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ
- 2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาในแห่ง ที่ใดบ้าง
มี _____ แห่ง ระบุ _____
- 2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง ที่ใดบ้าง
มี _____ แห่ง ระบุ _____
- 2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานในแห่ง ที่ใดบ้าง
มี _____ แห่ง ระบุ _____
- 2.6 ในพื้นที่ผ่านกลุ่มชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ _____
- 2.7 ในพื้นที่ผ่านกลุ่มชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขใดหรือไม่ อย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ _____

ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

- 3.1 ปัญหาเสียงรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 3.2 ปัญหามลพิษของชุมชน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 3.5 ปัญหาบ้านป่าเสียง
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2) _____
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี

☐ มี (ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

4.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความถี่ค่า*		
				1	2	3
1.ควม/กลิ่น/เสียง						
2.เสียตัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ : ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

*ระดับความถี่ค่า 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ควบคุมดูแล หรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

5.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการร้องเรียนจากชุมชนสิ่งแวดล้อมจากด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด

☐ 1) ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ☐ 2) หน่วยงานราชการ ☐ 3) อื่นๆ ระบุ.....

5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากการละเลยโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) ใช่

5.5 โครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1 ท่านมีความรู้สึกคิดว่าโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

☐ 3) ไม่มีความเห็น

6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีการดำเนินการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย

☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี

☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ

☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านคิดว่าควรดำเนินโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะสิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลาส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงดังรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

☐ 1) ดีมาก

☐ 2) ดี

☐ 3) ควรปรับปรุง.....

☐ 4) ไม่มีความเห็น

6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลามากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก

☐ 2) ปานกลาง

☐ 3) น้อย

☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอันสูงส่ง

เอกสารแนบ 2

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่.....เดือน.....ปี.....
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
ทางพื้นที่ส่วนจำกัด วังศิลา

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ.....ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) บริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่ง
☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน..... ☐ 2) ครู โรงเรียน.....
☐ 3) ผู้อำนวยการ รพ.สต..... ☐ 4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. ตำแหน่ง.....
☐ 5) เจ้าอาวาสวัด..... ☐ 6) พระลูกวัด วัด.....
☐ 7) ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์..... ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง..... ปี

ส่วนที่ 2 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

- 2.1 ปัญหาเสียงรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 2.2 ปัญหามลพิษของชุมชน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

- 2.3 ปัญหาอื่นเพิ่มเติมรบกวน
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
- ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- ระบุสาเหตุ 2).....
- ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
- ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
- ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- ระบุสาเหตุ 2).....
- ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
- ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 2.5 ปัญหาอื่นเพิ่มเติม
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
- ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- ระบุสาเหตุ 2).....
- ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
- ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 2.6 ปัญหาอื่น ๆ
- ☐ ไม่มี
- ☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
- ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
- ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการ

- 3.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่
- ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร
- ☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4)
- ☐ 2) เคย
- ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**		
				1	2	3
1.ควัน/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.กลิ่นเหม็น						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ.....						

หมายเหตุ: ช่วงเวลา 1=ทุกวัน 2=ทุกวัน 3=ทุกวัน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

*ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

- 3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเฝ้าระวังผลกระทบชนิดใดเป็นพิเศษ เพื่อลดผลกระทบก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร ควบคุมดูแลหรือไม่
- ป้องกันผลกระทบด้านใดและอย่างไร
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 4 ความเห็นต่อโครงการ

- 4.1 หากมีใครรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่เป็นพิเศษหรือเพื่อลดผลกระทบก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร หรือไม่
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น
- 4.2 ในช่วงที่ผ่านมามีการดำเนินการเฝ้าระวังผลกระทบชนิดใดเป็นพิเศษ เพื่อลดผลกระทบก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร
- ☐ 1) ผลดีมากกว่าเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน
- ☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น
- 4.3 ท่านคิดว่าการดำเนินการเฝ้าระวังผลกระทบชนิดใดเป็นพิเศษ เพื่อลดผลกระทบก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
- ☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
- ☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
- ☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
- ☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....
- 4.4 ท่านคิดว่าท่านมีโครงการเฝ้าระวังผลกระทบชนิดใดเป็นพิเศษ เพื่อลดผลกระทบก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิจิตร ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) ฝุ่นละออง
- ☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
- ☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
- ☐ 2.4) ปัญหาด้านความปลอดภัย
- ☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของทั้งพื้นที่ส่วนจำกัด วังศิลา

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของทั้งพื้นที่ส่วนจำกัด วังศิลา มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 3

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มครัวเรือน

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่.....เดือน.....ปี.....
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ
☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ
☐ 1) 18-20 ปี ☐ 2) 21-30 ปี ☐ 3) 31-40 ปี ☐ 4) 41-50 ปี ☐ 5) 51-75 ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นิสิตศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 สถานภาพในครัวเรือน
☐ 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าของบ้าน ☐ 2) คู่สมรส ☐ 3) บิดา มารดา เจ้าของบ้าน
☐ 4) บุตร/ธิดา ☐ 5) ญาติ/ผู้อาศัย ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 ภูมิลำเนาเดิม
☐ 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน
☐ 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ☐ 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน
☐ 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น
- 1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด
☐ 1) มาทำงาน ☐ 2) แต่งงาน ☐ 3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

- 2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ☐ 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ
☐ 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 4) เกษตรกรรม ระบุ.....
☐ 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ 6) รับจ้างทั่วไป ระบุ.....
☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) รับจ้าง ระบุ.....
☐ 3) ค้าขาย ระบุ..... ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.3 รายได้รวมของครัวเรือน
☐ 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ☐ 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน ☐ 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน
☐ 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน ☐ 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน ☐ 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน
- 2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

- 3.1 ในครอบครัวมีสมาชิกที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่
☐ 1) ลูกพี่/พี่ ☐ 2) พี่สาว ☐ 3) ลูกพี่/พี่และพี่สาว ☐ 4) ไม่ลูกพี่/พี่และไม่พี่สาว
- 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง
☐ 1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) ☐ 2) 1-2 ครั้ง ☐ 3) 3-5 ครั้ง ☐ 4) 6 ครั้งขึ้นไป
- 3.3 จากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ☐ 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร
☐ 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ☐ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้
☐ 5) โรคความดัน ☐ 6) โรคเกี่ยวกับบุหรณ์/ยาพิษ
☐ 7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ☐ 8) โรคเบาหวาน
☐ 9) เมาหวาน ☐ 10) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.4 เมื่อมีการเจ็บป่วยสมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด
☐ 1) ไม่ได้รับการรักษา ☐ 2) ซื้อยามากินเอง ☐ 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
☐ 4) คลินิก ☐ 5) โรงพยาบาลของรัฐ ☐ 6) โรงพยาบาลเอกชน
☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.5 คุณคิดว่าหากไม่มีการดำเนินการด้านสาธารณสุขที่ผ่านมารับการรักษาความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, ยา, วัคซีน)
☐ 1) เพียงพอ ☐ 2) ไม่เพียงพอ ระบุ..... ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

- 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 3) ไม่แน่ใจ ☐ 2) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการค้าเงินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของ
ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 3) ไม่แน่ใจ ☐ 2) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการค้าเงินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของ**ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา** มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 3) ไม่แน่ใจ ☐ 2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ**ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา** เคยให้ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ☐ 2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา
☐ 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ☐ 4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน
☐ 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐ 6) อื่น ๆ ระบุ.....
- 4.5 ท่านต้องการให้หาโครงการเหมือนแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ**ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา** ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม
☐ 1) ไม่ต้องการ ☐ 2) ต้องการ (ระบุ).....
- 4.6 ท่านคิดว่าช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการค้าเงินงานของโครงการที่ที่ดีที่สุดคือวิธีใด
☐ 1) ประกาศเสียงตามสายในชุมชน
☐ 2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร
☐ 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน
☐ 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ
☐ 5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ
☐ 6) อื่น ๆ ระบุ.....

ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการ

- 5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่
- ☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความว้ากฏ**		
				1	2	3
1.ควีน/ฝุ่นของ						
2.เสียงดัง						
3.ควาขุ่นสลับเหือบ						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ.....						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน 6=อื่นๆ (ระบุ...)
 **:ระดับความว้ากฏ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

- 5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่

- ☐ 1) ไม่ได้แจ้ง
- ☐ 2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ
- ☐ 2.2) อบต./หน่วยงานราชการ
- ☐ 2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน
- ☐ 2.4) อื่นๆ ระบุ.....

- 5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร

- 1).....
- 2).....
- 3).....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

- 6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่อย่างไร

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 3) ไม่มีความเห็น ☐ 2) มี ระบุ.....

- 6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความคิดเห็นว่าโครงการดำเนินการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตและทรัพย์สินของท่านอย่างไร

- ☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี
- ☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

- 6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี
- ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
- ☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
- ☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
- ☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
- ☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

- 6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี
- ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) ฝุ่นของ
- ☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
- ☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
- ☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม
- ☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

- 6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มากน้อยเพียงใด

- ☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย

- 6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

- ☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง



บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมลล์: top-class204@hotmail.com

สรุปสถิติการประสบอันตรายระหว่างเดือน มกราคม ถึงเดือน มิถุนายน พ.ศ. 2569

เดือน	ลูกจ้างหญิง	ลูกจ้างชาย	จำนวนลูกจ้างทั้งหมด (คน)	จำนวนลูกจ้างที่ประสบอันตราย (คน)					
				ตาย	ทุพพลภาพ	สูญเสียอวัยวะบางส่วน	หยุดงานเกิน 3 วัน	ไม่หยุดงาน	รวม
มกราคม	12	33	45	0	0	0	0	0	0
กุมภาพันธ์	12	33	45	0	0	0	0	0	0
มีนาคม	12	30	42	0	0	0	0	0	0
เมษายน	12	30	42	0	0	0	0	1	1
พฤษภาคม	11	29	41	0	0	0	0	0	0
มิถุนายน	11	29	41	0	0	0	0	0	0
รวม	70	184	256	0	0	0	0	1	1



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com